

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Tadeáš Bajusz

Název práce: *Vývoj Vídně a Budapešti ve 2. polovině 19. století a jejich přibližování se k ideálu moderní metropole.*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené práce je zmapovat a srovnat vývoj dvou středoevropských velkoměst v druhé polovině „dlouhého“ 19. století a na základě této analýzy zhodnotit jejich postup k „ideálu moderní metropole“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Studie vychází z dobře promyšlené úvahy nad konceptem moderní industriální metropole, což je na úrovni bakalářské práce spíše výjimečné. Na základě zpracování relativně širokého souboru teoretické produkce na toto téma T.Bajusz nabízí definici „ideálního typu“ metropole, ze které vychází jeho kritéria pro komparaci Vídně a Budapešti v daném časovém období. Pro seznámení se s jejich vývojem (stejně jako pro hlubší ponor do problematiky urbánní historie) autor exemplárně využil svého studijního pobytu ve Vídni.

Ve svém textu pak systematicky mapuje politické impulzy pro vývoj metropolí, hospodářský kontext, sociálně-demografické souvislosti, rozvoj infrastruktury a konečně reprezentativní funkce obou velkoměst.

T.Bajusz postupuje konzistentně: v každé ze tří centrálních kapitol provádí nejprve separátní rozbor vývoje daného aspektu ve Vídni a Budapešti, aby pak nabídl parciální srovnávací úvahu. V závěru dospívá ke shrnující komparaci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsaná kultivovaným jazykem, autor dobře zvládá adekvátní odborný styl, překlepů a gramatických chyb se v celé studii objevuje minimum (velká písmena str. 17, 21, 29; chyba v angličtině pozn. 84).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o zdařilou bakalářskou práci, dobře teoreticky ukotvenou s jasnou problematikou a přehlednou strukturou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při obhajobě by mohl autor podrobněji rozvést, zda při svém studiu této problematiky narazil na doklady o komunikaci/interakci/vzájemné výpomoci vídeňských a budapeštských urbánních modernizátorů mezi sebou a/nebo o kontaktu s dalšími evropskými kolegy: čili doplnit ke svému komparativnímu pohledu transnacionální element zařazující zkoumanou problematiku do vnitřně propojeného procesu evropské urbánní modernizace.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Datum: 9.6.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.