

Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Název práce: **Práce s prostorem v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež**

Jméno studenta: **Bc. Renata Bolechová, DiS.**

Jméno vedoucí: **Mgr. Tereza Ráchel Bícová**

Jméno oponenta: **Mgr. Jindřich Racek**

Text posudku:

Studentka si vybrala k zpracování zajímavé téma, jak pracovat u nízkoprahových zařízení pro děti a mládež (NZDM) s jejich umístěním, prostorem, jejich dispozicí a výzdobu tak, aby odpovídaly a napomáhaly přímé sociální práci s klienty této sociální služby. Vědomá a cílená práce s prostorem služby může vést k zefektivnění přímé sociální práce s klientem a může být dalším nástrojem zvyšování kvality.

Po formální stránce je práce standardně zpracována, přehledně členěna a je jasně oddělena teoretická část od praktické. Studentka velmi dobře pracuje s literaturou, která byla k tématu adekvátně vybrána. Teoretická část se dobře čte a seznámí čtenáře s problematikou sociální služby NZDM. Zpracování teoretické části je výrazně lepší než následná část praktická i když s některými tvrzeními bych zásadně nesouhlasil, například na straně 16, kdy v části 2.3 Nástroje sociální služby NZDM uvádí „Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež patří k tomu druhu sociálních služeb, kdy samotný pobyt v zařízení je poskytovanou službou.“ Pouhopouhé využití prostor nelze považovat za sociální práci. Sama autorka však to uvádí na pravou míru a dále zmiňuje využití prostoru pouze jako nástroj k navázání kontaktu s klientem.

Praktická část je pak již větším problémem.

V praktické části mi chybí jasněji a konkrétněji formulovaná hypotéza, na jakou otázku hledá práce odpověď. S tím souvisí i forma výzkumu. Pokud studentka zvolila popis strukturovaný rozhovor, bylo by dobré v metodologii výzkumu tuto strukturu zveřejnit, aby bylo jasné, jaké otázky byly pracovníkům NZDM kladeny. Právě absence těchto otázek se stává problematickou při zhodnocení výstupů výzkumu. Možná stálo za to pokusit se oslovit více zařízení (sama autorka uvádí, že v Praze jich je 13) a získat tak více dat o problematice práce s prostorem, které by bylo možno lépe porovnat, případně kvantifikovat nebo pracovat s prepisy rozhovorů pomocí kódování významných slov, výrazů a podobně. Výstupem je docela zdařilý popis třech zařízení, ale chybí zobecnění, kde by se čtenář dozvěděl, které jsou základní možnosti práce s prostorem v NZDM. Nedozeví se tedy, jak lépe prostor využít pro zvýšení kvality přímé sociální práce.

Závěrečná konstatování výzkumu jsou rozpačitá a nedávají návod jak s prostorem pracovat. Studentka v závěru sumarizuje například že „neexistuje jedna správná cesta, jeden způsob, jakým prostor nízkoprahového zařízení pro děti a mládež využívat nebo přesně uzpůsobit či vybavit“ a další závěry nebo, že „základní aspekty - teplotní podmínky, osvětlení, akustiku - a působit na své návštěvníky příjemně“

„Všechny tři kluby mají vyřešenou regulaci teploty na klubu, kvalitní osvětlení a pracovníci určitým způsobem pracují s regulací hlasitosti a kvality zvuků, které se v prostoru z různých zdrojů ozývají“ atd.

Takto formulované závěry mi přijdou na tak zajímavě vybrané téma trochu málo. Je pravda, že zaměření práce bylo dost široké a určitě by vydalo na více podobných studií, jak zmiňuje autorka na závěr.

V úvodu práce je zmíněn cíl. *„Cílem práce je prozkoumat možnosti používání fyzického prostoru jako nástroje k naplnění potřeb dětí a mladých lidí, kteří využívají služby nízkoprahového zařízení, a zároveň k naplnění cílů této sociální služby“*. I když je tento stanovený cíl velmi obecný je pravda, že výsledek práce - **strukturovaný popis třech NZDM** tomuto cíli odpovídá. Studentka prozkoumala možnosti a následně popsala, jak se v jednotlivých klubech s prostorem pracuje a snažila se tuto praxi porovnat.

Práci doporučuji k obhajobě.

Zdůvodnění, závěr: Práce odpovídá po formální stránce. Obsah teoretické části je adekvátní k zvolenému tématu.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Proč nebyly v práci zveřejněny otázky strukturovaného rozhovoru.
- Jestli se objevily nějaké zásadní společné postupy pro práci s prostorem u těchto třech NZDM.

Práci navrhuji hodnotit stupněm: **C-dobře**

V Praze dne 12.6.2015

podpis oponenta