

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Práci předložil(a) student(ka): Daniela Vaňousová

Název práce: Strana spravedlnosti a rozvoje (AKP) a Evropská unie: analýza zájmu o vstup do EU

Oponovala: Lucia Najšlová, PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je zhodnotit přístup turecké vládní strany AKP k rokováním s EU po roku 2005. Podľa autorky bola v sledovanom období pre vládnú stranu väčšou prioritou konsolidácia moci, než prijímanie demokratizačných reforiem. Konsolidácia moci a neexistencia dôveryhodnej ponuky na členstvo v Únii zároveň viedli k oslabeniu motivácie prijímať reformy, ktoré by Turecko priblížili k EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila náročnú a veľmi aktuálnu tému, preukázala veľmi dobrú prácu s literatúrou. Na pomery bakalárskej práce preukázala nadštandardné porozumenie základným parametrom súčasného politického diania v Turecku a jeho vzťahoch s Európskou úniou. Práci však chýba jasnejšie konceptuálne a teoretické ukotvenie. Dôslednejšie stanovenie teoretického rámca by autorke pomohlo presvedčivejšie vysvetliť motivácie AKP a preukázať často kontraproduktívnu úlohu EU v tureckej demokratizácii.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práca má menšie jazykové a obsahové nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalárskej práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Za najväčší nedostatok práce považujem veľmi limitovaný teoreticko-metodologický rámec. Za najsilnejšiu stránku považujem predstavenie tureckej perspektívy na predvstupové rokovania s EU a vysvetlenie, prečo EU v Turecku stratila veľkú dávku kredibility.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka v práci poukazuje na autoritársky štýl vládnutia AKP a odklon od demokratických hodnôt. Posledné parlamentné voľby v Turecku priniesli pluralitnejší výsledok – vládna strana stratila v parlamente väčšinu, do parlamentu sa dostala kurdska strana s liberálnou a ekologickou agendou a rekordný počet žien. Na obhajobe by autorka mala vysvetliť do akej miery je tento volebný výsledok konzistentný s hlavným argumentom jej práce. Zároveň by mala uviesť, ktoré inštitucionálne mechanizmy umožnili oslabenie koncentrácie moci v rukách jednej strany.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl):

Prácu odporúčam k obhajobe.

Datum:

9.6.2015

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. J. J.', written in a cursive style.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.