

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Daniela Vaňousová
Název práce: AKP a EU: Analýza zájmu o vstup do EU

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Emil Aslan Souleimanov

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl analyzovat zájem vládní strany AKP o vstup do EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o jednu z nejlepších BP, kterou jsem měl možnost vést. Práce je zpracována na velmi vysoké úrovni: je původní, dobře napsaná, faktograficky přesná. Je zpracována na úrovni i co se metodologické stránky týče: s jasně formulovanou výzkumnou otázkou atd. atp. Teoreticky sice není tato BP ukotvena, skutečnost, že je původní z analytického hlediska, je pro tuto BP dostačující. Možná jedinou kritikou z mé strany je to, že BP nepracuje s některými turekojazyčnými zdroji, jejichž případné zohlednění by mohlo přinést zajímavější vhled do této dimenze turecké politiky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorka uvedla nejdůležitější tituly, věnované vnitřní politice AKP.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Viz výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým způsobem (a proč) byla využívána AKP, případně klíčovými zeměmi EU, otázka (ne)uznání arménské genocidy Tureckem? Vidíte z tohoto hlediska (prostor pro) změnu politiky ze strany AKP?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně. Rovněž bych rád tuto BP navrhnul děkanovi na pochvalu.

Datum: 21.5.2015

Podpis: EmAS

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.