UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Vysloužilová Kristýna
Název práce: Projevy bulvarizace ve zpravodajství České televize v kontextu jeho oficiálních proměn
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Křeček Jan
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka zúžila zkoumané období, tuto změnu vysvětluje na str. 4. Oproti původnímu plánu to s sebou nese jedno specifikum, které po mém soudu nedocenila (viz dále).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Teoretická část mi přijde dobře naplánovaná i provedená - namísto "vytěžování učebnic" a širokých (a tedy povrchně zpracovaných) teoretických souvislostí se zaměřuje na konkrétní výsek mediálněvědní teorie, k němuž provádí důkladnou analýzu. Samozřejmě že některé kapitoly mohly být pojednány důkladněji (např. části věnované historii veřejnoprávních médií nebo Radě ČT) a seznam pramenů něčím/někým doplněn (např. Raboy 1995), ale i tak se jedná o solidní výkon.
Obdobně empirická část je velmi dobré kvality, byť by šlo třeba doplnit seznam indikátorů (osoba moderátora?) nebo očekávat sofistikovanější práci s daty než jen srovnávání zprůměrovaných hodnot. Jestliže však autorka zvolila tento přístup (srovnání dvou sad PŘED x PO), neměla by pamatovat i na interpretaci situací, kdy jako nejsignifikantnější změna působí období mezi prvním PO a druhým PŘED (Graf 5, 3, 7, 13, 14, 15, 16)?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce zjevně prošla důkladnou korekturou, které unikla chyba jen ojediněle (divákovi emoce). V případě citací ze sborníku/slovníku by možná bylo lepší odkazovat na autora příspěvku než editora celé publikace (tedy nikoliv "jak uvádí Reifová" na str.8, ale "jak uvádí Köpplová", příp. -bk-). Překvapilo mě, zejm. u českých pramenů, odkazování nikoliv na str. či s., ale na p.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Předkládaná práce dosahuje po mém soudu velmi dobré kvality. V případě přesvědčivé obhajoby by snad komise mohla uvažovat i o hodnocení výborně (i když já bych doporučoval toto hodocení vyhradit pro diplomové práce bez výkyvů v teoretické/deskripční části a využívající sofistikovanějších analytických postupů).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!