

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Téma diplomové práce: Odměňování členů statutárních orgánů akciových společností**

**Autor:** Silvie Slatinská

**Diplomová práce odevzdána:** 12.5. 2015

### **1. Aktuálnost tématu a rozsah práce**

Předmětem diplomové práce je tematika odměňování členů statutárních orgánů akciových společností. Zvolená problematika je relativně častým předmětem diplomových prací. Téma je aktuální vzhledem k tomu, že neadekvátní systémy odměňování členů volených orgánů akciových společností (zejména v bankovní sféře) jsou považovány za jeden z faktorů, které významně přispěly ke světové ekonomické krizi v nedávném období. Aktuálnost tématu zvyšuje i skutečnost, že úprava odměňování členů orgánů obchodních korporací doznala řady změn v rámci rekodifikace soukromého práva. Téma je tudíž nosné a jeho volbě lze přisvědčit, neboť autorce nabízí řadu otázek k řešení.

### **2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)**

Náročnost tématu lze označit za střední. Metodologicky postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, používá metodu deskriptivní, analytickou a syntetickou.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

#### **A. Splnění cíle práce**

Diplomantka formulovala v úvodu práce ambiciózní cíl, a to prozkoumat současnou českou i nadnárodní právní úpravu a doporučující akty, posoudit reálnou aplikaci těchto norem a vyhodnotit reálné možnosti prosazení výše uvedených principů v praxi (s. 1). Vzhledem k takto formulovanému vlastnímu zadání je zřejmé, že v rámci diplomové práce nemohlo být zcela naplněno. Finální závěry zůstaly jen na značně obecné úrovni (s. 64 a násl.).

#### **B. Samostatnost při zpracování tématu**

Při psaní diplomové práce postupovala studentka samostatně.

#### **C. Logická stavba práce**

Struktura posuzovaného textu je v zásadě přehledná. V závěru práce jsou shrnuty hlavní závěry.

#### **D. Práce s literaturou**

Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje reprezentativní tuzemské zdroje. Využita je především tuzemská a v menší míře i zahraniční odborná literatura. V textu pracuje diplomantka i s relevantní judikaturou. Na použitý pramen je odkazováno v souladu s citačními standardy.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomantka zkoumanou oblast právních vztahů nejen popisuje, ale částečně i analyzuje, i když místy jsou kladeny otázky, na něž diplomantka nedává do větší hloubky argumentovanou odpověď, místy se omezuje na nabádání praxe k opatrnosti.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky či grafy neobsahuje. Vzhledem k zaměření diplomové práce to nelze považovat za negativum.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Z formulačního hlediska má práce dobrou úroveň. V textu se ale vyskytují gramatické chyby (např. „zda-li“ na s. 5, chybné zájmeno „jejich“ místo „svých“ na s. 11, chyba ve shodě podmětu s přísudkem na s. 17 – „osoby, které schválily.....“ atd.), chybějící či přebývající slova, nesrozumitelné formulace (např. s. 9, s. 10, s. 11, s. 17, s. 23).

### 4. Případné další vyjádření k práci

Po obsahové stránce svědčí předložená práce o zvládnutí tématu. Z dílčích připomínek lze uvést například:

- na s. 3 je řečeno, že právní principy jsou jedním z nepsaných pramenů práva, s čímž lze souhlasit. Hned na to se ale hovoří o obchodních zvyklostech, přičemž z kontextu vyplývá, že jde o součást právního řádu. Na to je poctivý obchodní styk deklarován jako princip obchodních zvyklostí. Dílčí pojednání navozuje dojem, že autorce není zřejmý vztah mezi jednotlivými kategoriemi zde uváděných pojmů.
- Nedomnívám se, že obecným korektivem nastavení odměňování členů volených orgánů je poctivý obchodní styk, ale především zásada dobrých mravů. Velmi neorganicky působí v této souvislosti pojednání na s. 3 a zde uvedená ustanovení.
- K textu na s. 5 lze poznamenat, že právní vztah mezi členem představenstva a společností je upraven v řadě otázek občanským zákoníkem (delimitace působnosti, zastupování atd.).
- Na s. 9 je minimálně diskusní první odstavec subkapitoly 2.3.
- Na s. 11 není na místě hovořit o „nařčení“ z bezdůvodného obohacení.

- Nejednoznačný je autorčin postoj k souběhu funkcí (např. s. 13) resp. k možnosti uzavírat smlouvu o výkonu funkce jako smlouvu pracovní. Autorka také hovoří o názoru „právních poradců“, aniž by tyto osoby blíže specifikovala (s. 11).
- Problematické je též vyjádření uchazečky na s. 14. Volbou (nikoli jmenováním) vzniká mezi zvoleným členem orgánu a společností závazkový vztah a nikoli smlouva.
- Tautologické je vyjádření prvního odstavce subkapitoly 2.5.
- Nepřesně je uvedeno, že tantiéma představuje zvláštní formu odměny člena statutárního orgánu, neboť může být vyplácena i členům dalších volených orgánů. Nepřesné je i vyjádření druhé věty prvního odstavce subkapitoly 3.1.1.

## **5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň**

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu. Předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“ s tím, že definitivní hodnocení bude záviset na výsledku ústní obhajoby.

Praha, 26. května 2015

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce