

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jan Novosad

Název práce

Hodnocení ne-úspěšnosti operací na udržení míru v Sieře Leoně, Mozambiku a Rwandě

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Jan Karlas

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2014/2015

177

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Kladem práce je, že je zasazena v akademickém kontextu. Úspěšnost mírových misí OSN je dlouhodobým tématem. Autor navazuje na existující příspěvky k tomuto tématu. V úvodu práce měl být ale systematičtější a podrobnějším způsobem představen výzkumný rámec práce, nejen dosavadní literatura. Např. mělo být jednoznačněji deklarováno, že autor neusiluje o hodnocení úspěšnosti misí, ale hodnotících rámců misí. Cíli práce neodpovídá mimochodem přesně ani její název.

Práce má konceptuální a analytické ukotvení, které spočívá ve třech rámcích pro hodnocení úspěšnosti mírových misí – Pushkina, Fortna, Diehl a Druckman. Autor měl ale systematičtěji diskutovat, svůj vlastní cíl, tedy porovnání těchto rámců.

Co jsem v práci nenašel, je podrobnější zdůvodnění výběru případů. Autor se pouze na str. 13-14 omezuje na konstatování, že jedna zvolená mise je případem úspěchu, druhá neúspěchu a třetí kombinací obojího. Případů, které spadají do těchto kategorií, je ale více. Dále není jasné, proč byl pro hodnocení rámců vybrán i případ Rwandy, když lze očekávat, že vyjde jako neúspěšný podle všech rámců.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků,

včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor postupuje při aplikaci zvolených rámců systematicky. Jeho empirická analýza je dostatečně bohatá.

Práci bych dále nicméně vytknul dvě další věci:

1) Stálo by za to porovnat rámce nejen empirickou aplikací, ale i v obecné rovině. Osobně se domnívám, že i v této rovině lze říci leccos o jejich „optimistickém“ nebo „pesimistickém“ nastavení. Diehla a Druckmana předurčuje k více „pesimistickým“ závěrům to, že se více soustřeďují na dlouhodobé důsledky a na post-konfliktní uspořádání (vzniká otázka, do jaké míry je jejich rámec vlastně úplně souměřitelný s rámcem Fortny, která takto explicitně „delší“ horizont nesleduje). Naopak, Fortna staví poměrně vysokou „laťku“ tím, že zahrnuje i změnu motivace aktérů v důsledku působení misí.

2) Strukturaci kapitol nepovažuji za úplně vhodnou. Přílišný prostor je věnován obecné deskripci a teprve následně se vyhodnocují rámce. Za vhodnější bych považoval strukturovat kapitoly celé podle kritérií sledovaných vybranými rámci.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

K silnějším stránkám patří jasná zaměření, poměrně přesná analytická východiska, práce s empirickou literaturou. Ke slabším patří slabší prezentace výzkumného rámce, nedostatečně zdůvodněná volba případů, absence podrobnějšího porovnání rámců v obecné rovině.

8. navrhovaná klasifikace.

„Velmi dobře“

datum

podpis

5. 6. 2015.