

# Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Student:</b>             | <b>Senta Andoková</b>  |
| <b>Advisor:</b>             | <b>Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.</b>  |
| <b>Title of the thesis:</b> | <b>Analýza schém podpory obnovitelných zdrojů energií v EU: Može byť EKOlógické aj EKOnomické?</b> |

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Neměl jsem moc chuť vést diplomovou práci, mám až nad hlavu bakalářských. Senta ovšem přišla za mnou s návrhem vlastního tématu a vzhledem k tomu, že se mně s ní dobře spolupracovalo na bakalářské práci jsem nakonec souhlasil. A spolupracovalo se mně s ní zase dobře.

První tři kapitoly uvádějí do problematiky (EU a Kjótský protokol, Strategie Evropa 2020 a porovnání FIT a RPS jako dvou nejpoužívanějších schémat podpory obnovitelných zdrojů energie v EU). V kapitolách 5 a 6 Senta podle mě dává ukázkovou ilustraci toho, jak je možné výsledky ekonometrické analýzy využít při formulaci kompetentní odpovědi na praktickou otázku. V kap. 5 jsou odhadnuté na panelových datech parametry ekonometrického modelu, jehož formulace vychází z environmentální Kuznetsovy křivky. Podle mě je analýza provedena metodicky správně.

Až potud je její práce celkem běžná, co je ale mimořádné je praktický experiment na veřejném osvětlení v Praze. Senta zařídila nainstalování zařízení „Energy saver“ na Praze 12 a následující měření z tohoto zařízení zkombinovala s odhadnutým parametrem z kap. 5 tak, aby odhadla možné omezení emisí oxidu uhličitého. Čili vlastně ukazuje jinou cestu jak dosáhnout ekologičtější Evropy, bez státních dotací. A v kapitole 6 tuto cestu porovnává s FIT a RPS schématy.

S autorkou jsem poměrně často konzultoval, k této verzi práce nemám žádné připomínky. Práci doporučuji ji k obhajobě.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

| <b>CATEGORY</b>                         | <b>POINTS</b> |
|---|---------------|
| <i>Literature</i> (max. 20 points)      | 20            |
| <i>Methods</i> (max. 30 points)         | 30            |
| <i>Contribution</i> (max. 30 points)    | 30            |
| <i>Manuscript Form</i> (max. 20 points) | 20            |
| <b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)   | <b>100</b>    |
| <b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)            | <b>1</b>      |

**NAME OF THE REFEREE:** Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.

**DATE OF EVALUATION:** May 30, 2015

---

**Referee Signature**

### **EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

### **Overall grading:**

| TOTAL POINTS | GRADE    |                |                           |
|--------------|----------|----------------|---------------------------|
| 81 – 100     | <b>1</b> | = excellent    | = výborně                 |
| 61 – 80      | <b>2</b> | = good         | = velmi dobře             |
| 41 – 60      | <b>3</b> | = satisfactory | = dobře                   |
| 0 – 40       | <b>4</b> | = fail         | = nedoporučuji k obhajobě |