

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bušek Kamil

Název práce: Možnosti využití multimediálních prvků výuky v předškolním vzdělávání

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KSM IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá zásadním a aktuálním tématem možnosti využívání multimédií a technologií v předškolním vzdělávání. Kolega Bušek vytvořil rozsáhlou studii, jejíž těžiště je v části teoretické, kde obsáhle a s erudicí rámcuje téma do relevantních teoretických kontextů. Za tím účelem prostudoval velké množství odborné literatury nejen z oblasti mediovědní, ale též psychologické a pedagogické. Část empirická - ač vím, že ji autor věnoval též nemalé úsilí a využil při ní netradiční metody - je v kontextu části teoretické spíše dovětkem, ale dovětkem hutným (za nimž je patrná kvalitně odvedená práce).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce po formální stránce vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou, obsahuje zajímavé přílohy, rozsáhlý poznámkový aparát sloužící autorovi pro doplnění rozšiřujících informací. Autor mohl rozšířit závěrečnou část, protože ukazuje, že dokáže ze získaných či nastudovaných informací vyvozovat inspirativní závěry. Text by jistě zasloužil pečlivější jazykovou korekturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na závěr musím z pozice vedoucího doznat, že jsem do jisté míry předpojatý. Práce kolegy Buška mne totiž nadchla volbou tématu a osobním zaujetím autora pro věc. Téma využívání multimédií v předškolním vzdělávání je téma zásadní a autor se do něj ponořil s ohromným zápalem. Pro erudici, s níž nastudoval velké množství literatury, pro zaujetí, s nímž pracoval na vytvoření finančně přijatelného návrhu pro předškolní zařízení, jak se vybavit multimediálními zázemím bez závislosti na drahých dodavatelích, pro chuť pracovat nezvyklými výzkumnými metodami - jsem ochoten přehlédnout pravopisné nedostatky či formální drobnosti v citačním aparátu či metodologické části a hodnotit práci nejvyšším možným hodnocením.

Ač jsem osobním odpůrcem zavádění multimédií do předškolního prostředí a domnívám se, že autor na oblast naopak hledí značně nekriticky, považuji práci, jejíž výsledky mohou být v našich mateřských školách využitelné zejména díky přehledu kvalitních obsahů, za velmi přínosnou a podnětnou (též v kontextu prací, jež jsem v tomto semestru hodnotil, které byly třeba formálně bezchybné, ale chyběl jim podobný hlubší ponor do tématu).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V resumé části 2.2. uvádíte, že "vybrané praktické příklady dávají jasný vzkaz kritikům a pochybovačům, že ICT v útlém věku pouze škodí". Můžete u obhajoby stručně představit hlavní argumenty "pro a proti" využití ICT v předškolním vzdělávání?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!