

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bušek Kamil

Název práce: Možnosti využití multimediálních prvků výuky v předškolním vzdělávání

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je těžké posoudit, zda se autor odchyluje v cíli práce od stanovených tezí, protože cíl v práci nikde nepojmenovává. Z obsahu práce jako celku je zřejmé, že se autor cíle stanoveného v tezích snažil držet. V textu práce ale zmiňuje pouze dílčí záměry, které stanovenému cíli odpovídají pouze částečně.

Metodologie práce byla už v tezích popsána nejednoznačně (např. kvalitativní výzkum spojený s ověřením hypotéz, zúčastněné pozorování, standardizované dotazování) a toho se autor v zásadě držel i při zpracování samotné diplomové práce. Ke změnám došlo u pozorování, o němž se v praktické části (str. 93 a 94) vyjadřuje jako o nezúčastněném a nestandardizovaném, zatímco v tezích si zvolil jeho zúčastněnou podobu.

Původně navržená struktura práce byla až na drobné změny v názvech kapitol dodržena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1-2.2. Autor velmi obsáhlým způsobem zpracoval teoretickou část, v níž dokazuje, že se v odborné literatuře i aktuální veřejné diskusi o daném tématu orientuje, dokáže ji kriticky vyhodnotit. Bohužel mnohdy zabíhá až do přílišných detailů. Relevantnost některých kapitol bude dále okomentována v části 3.1.

2.3-2.4 Autor si v tezích stanovil, že se bude věnovat kvalitativnímu výzkumu a že v rámci něho provede zúčastněné pozorování a standardizované dotazování. Už takové vymezení metodologie není úplně v pořádku (autor měl uvést, že jde o smíšený design výzkumu). V textu práce s tím autor pracuje tak, že se pokouší o kombinaci kvalitativního a kvantitativního přístupu. Velkým nedostatkem práce je, že se tuto skutečnost čtenář

dozvídá z útržkovitých zmínek o metodologii, které se vyskytují na různých místech v praktické části. Autor nepopisuje metodologii standardním způsobem (1. popis zvoleného přístupu - obecné principy kvalitativního přístupu, popis zvolené výzkumné techniky, formulace cíle a výzkumných otázek, 2. popis výběru vzorku, sběru dat, organizace a zpracování dat, 3. popis místa výzkumu a charakteristika respondentů). Částečně popisuje sběr dat a částečně také výběr dětí pro testování. Bohužel však tato část (3.2) neposkytuje o použité metodologii dostatečné množství informací. Vzhledem ke kombinaci více metod sběru dat by bylo vhodnější, aby autor věnoval popisu metodologie větší prostor. Není například jasné,

- jak za sebou jednotlivé fáze výzkumu následovaly, jestli se např. prolínaly časově, jestli některé části výzkumu prováděl víckrát (poslední otázka vyvstává zejména v případě dotazování popsáném na str. 94),
- jak byla data zaznamenávána v případě pozorování, co vše bylo součástí pozorování, jak dlouho probíhalo, zda a jak konkrétně se autor účastnil, či neúčastnil na činnosti skupiny, v čem spočívala jeho role a jaký to mohlo mít vliv na chování respondentů, sběr a analýzu dat atd. (některé z těchto otázek se čtenář dozví pouze v náznamech),
- jak konkrétně si autor počínal při testování dětí, jakým způsobem a podle čeho vybíral stanovené úlohy, jakým způsobem přepočítával výkony dětí při jejich testování,
- proč prováděl průzkum mezi rodiči formou dotazníku, jak se vztahuje tento sběr dat ke stanoveným hypotézám,
- proč v tezích autor uvádí 4 hypotézy a v práci již nalézá čtenář pouze 3, a to v jiném pořadí,
- jestli byly některé metody sběru dat doplňkové a jiné hlavní,
- zda byl některý přístup (kvalitativní/kvantitativní) dominantní v rámci smíšeného designu a v jaké fázi práce s daty byl využit,
- jak autor získal data od učitelek (a ředitelek), z textu práce není jasné, jestli jim byl dán také dotazník, jestli s nimi byl proveden rozhovor atd.

Bez informací zmíněných výše je těžké zhodnotit, zda autor techniky empirického výzkumu zvládl, či nikoliv. Nejasný popis metodologie ale spíše vytváří dojem, že si metodologickou literaturu dostatečně nenastudoval. Jako problematické je například možné vidět i samotné formulování hypotéz, které byly stanoveny už v tezích. Autor si zvolil kvalitativně orientovaný výzkum a v závorce uváděl, že v rámci něj hodlá ověřovat své hypotézy. Ani v tezích ani dále v práci nespecifikuje, na základě čeho hypotézy vytvořil (zda jde jen o jeho domněnky, či závěry podložené jinými studii), neoperacionalizuje je. Hypotézy jako takové přitom nejsou ani správně vytvořené - obsahují v sobě několik tvrzení najednou, proto nemohou být ze své podstaty ani potvrzeny, ani vyvráceny. Potíže s hypotézami se objevují i při interpretaci sebraných dat, kdy se autor potýká s tím, že ke stanoveným hypotézám se mu veškeré zjištěné poznatky "nehodí", proto pro ně vytváří zvláštní kapitolu "Další zjištění".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Autor se snažil dané téma popsat ze všech možných úhlů pohledu podrobným způsobem, čímž se dostal do situace, že jeho teoretická část končí na 77. straně. (Nepoměr teoretické a praktické části je zřejmý - zatímco teoretická část má 74 stran, praktická pouze 18 stran.) V navržené struktuře práce v tezích se jistě nepočítalo s tím, že jednotlivé problémy popíše do takových detailů, ale že vybere relevantní poznatky z dosavadní teoretické literatury a dosavadních výzkumů daného tématu. Některé kapitoly navíc působí tak, jako by do práce vůbec nepatřily. Proč například autor rozebírá dva konkrétní projekty, které se v ČR realizovaly v posledních letech v oblasti využití ICT v předškolních zařízeních, do takových detailů? Podobně tak generační rozdíly

mohly být zmíněny stručněji, když s nimi autor v praktické části dále nepracuje. Kapitulu, která analyzuje dosavadní nabídku multimediálních produktů vhodných pro předškolní zařízení a jejich posouzení z hlediska ekonomické náročnosti, by bylo vhodnější zařadit do praktické části. Celkově by práci rozhodně prospělo, kdyby autor po zralé úvaze některé kapitoly v teoretické části zkrátil nebo přímo odebral, jiné naopak přidal v empirické části (viz komentář 2.3-2.4).

3.3 Poznámkový aparát je ve většině případů používán vhodným způsobem. Na některých místech ale slouží autorovi k přesunu přílišných detailů z hlavního textu práce do poznámky pod čarou. Tímto dojmem působí např. poznámka pod čarou č. 28, 44 nebo 57.

3.4 Autor důsledně cituje zdroje, které využil. Nicméně v případě přímé řeči si není vědom správné podoby odkazování na zdroj. V závorce uvedená data (autor, rok vydání díla a strana) jsou umístěna do přímé řeči, tedy do uvozovek, a nikoliv tak, jak je to správně, za uvozovky. Příklad ze str. 51: „Úkolem předškolního vzdělávání není vyrovnat výkony dětí, ale vyrovnat jejich vzdělávací šance (Smolíková, 2004, s. 8).“ Stejná chyba se objevuje u všech přímých citací, ostatní odkazy na zdroje jsou vedeny správně.

3.5 V práci se objevuje celá řada pravopisných chyb (jen v oblasti interpunkce bylo nalezeno více než 30 chyb), stylistických chyb a překlepů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si vybral aktuální téma, které se rozhodl zpracovat velmi ojedinělým způsobem. Zvolil poměrně zajímavou a ne tak často používanou techniku výzkumu, kterou je pozorování a testování dovedností. V terénu pravděpodobně strávil velmi mnoho času, daný problém se snažil nejen popsat, ale také se snažil svým působením realitu změnit k lepšímu (akční výzkum). Spojil v sobě tak roli iniciátora změny, analytika současné nabídky didaktických ICT pomůcek, technika, školitele, pozorovatele, podporovatele, spolupracovníka, což je jistě činnost záslužná.

Autor prokázal znalost literatury k danému tématu, nebyl však už tak úspěšný ve výzkumné části, kde nedostatečně pracoval se zvolenou metodologií. Autor se v práci nevěnuje dostatečně vymezení cíle (popř. cílů), to má za následek, že není možné hodnotit, zda bylo cíle dosaženo, či nikoliv. Celá práce vypadá spíše jako soubor teoretických poznatků, výstupů z veřejné diskuse a dílčích výzkumných záměrů, které spojuje téma diplomové práce. Vzájemná provázanost ale místy chybí. Velkým problémem je také nedostatečně podrobný a jasný popis metodologie.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Navrhují, aby se autor vyjádřil k některým nejasnostem naznačeným v části 2.3-2.4.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!