

## POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Hana Novotná

Název práce: Životní strategie žen ve vědě

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Tématem práce je „... jsou způsoby harmonizace vědecké práce a péče o domácnost na pozadí transformace vědy.“ Autorka se především zajímá „... o proměnu institucionálních aspektů vědecké práce a její reflexi v biografiích vědkyň. V textu si pokládám otázku, jakými změnami prošly podmínky vědecké práce, jakým způsobem jsou tyto změny reflektovány vědeckými pracovníci a jak se následně odrážejí v jejich biografiích.“ (str. 1). Práce je strukturována do dvou základních částí. Jedna se týká expozice tématu žen ve vědě, transformace vědy a takzvaného diskursu rovných příležitostí ve vědě. Druhá část obsahuje kvalitativní výzkum realizovaný formou rozhovorů s vědkyněmi z přírodovědných a lékařských oborů a zaměřený na otázky proměny organizace práce a harmonizace vědecké práce s péčí o rodinu. První část je koncipována přehledově především ve vztahu k otázce, k jakým změnám vědecké práce došlo v podmínkách transformace vědy. Druhá část je pojata analytičtěji a zaměřuje se na diskusi a rozbor provedených rozhovorů.

Jako vedoucí práce jsem s výkonem Hany Novotné velmi spokojen. Vybrala si aktuální téma, postupovala samostatně, pravidelně konzultovala a reagovala na mé připomínky. Také byla ochotna přistoupit na mou navrženou redukci textu, který se postupně rozrůstal do neúnosných rozměrů. Výsledný text je, jak se domnívám, přínosný také pro studenty sociálních a humanitních věd, jelikož přináší podnětnou zprávu o vědeckém provozu (a jeho nárocích) v takzvaných tvrdých vědách.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází z dostatečného množství – i cizojazyčné – literatury. Popisné části jsou podloženy vhodně zvolenými odkazy.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka realizovala časově velmi náročný výzkum, při němž se potýkala s mnohými nástrahami danými především pracovní i jinou vytižeností jejich respondentek. Kvalita zpracování je velmi dobrá.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je na dobré úrovni.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka cituje korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v práci zvládnut dobře. Formální náležitosti byly naplněny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce je podnětná především z důvodu, že se zaměřuje především na institucionální aspekty vývoje současné vědy. Je smysluplným příspěvkem do současných debat o transformaci vědy a celkově proměnách vědecké práce. Práce je přínosná také pro studenty sociálních a humanitních věd, jelikož přináší podnětnou zprávu o vědeckém provozu (a jeho nárocích) v takzvaných tvrdých vědách.

Diplomovou práci Hany Novotné doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

Datum:

15. 6. 2015

Podpis: