Posudek oponenta diplomové práce
katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Bc. Michal Nikodem**
Název práce: **Začínající učitel – analýza jeho osobnosti, působení a nejčastějších problémů v jeho práci**
Vedoucí práce: **PhDr. Hana Krykorková, CSc**
Oponent práce: **PaedDr. Eva Vincejová, Ph.D.**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 68
Počet stránek příloh:6
Počet titulů v seznamu literatury: 67

	1	2	3	4
Formální zpracování				
Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)			x	
Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)		x		
Formální zpracování (jasnost tématu, rozčleněni textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)			x	
Metody práce				
Vhodnost použitých metod			x	
Využití výzkumných empirických metod				x
Využití praktických zkušeností			x	
Obsahová kritéria a přínos práce				
Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)			x	
Naplnění cílů práce				x
Vyváženost teoretické a praktické části			x	
Návaznost kapitol a subkapitol			x	
Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi			x	

Vhodnost prezentace závěrů práce			X	

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jaké byly (na základě vašich zkušeností) vaše výzkumné předpoklady o nejčastějších problémech začínajících učitelů?
2. Co je podle autora novým či zásadním zjištěním ve srovnání s předchozími výzkumy? Můžete příklady takových výsledků (stručně) uvést u obhajoby?
3. Prezentujte výsledky Vašeho šetření jak zlepšit situaci začínajících učitelů

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práce s názvem *Začínající učitel – analýza jeho osobnosti, působení a nejčastějších problémů v jeho práci* patří k častým tématům, nebývá tedy jednoduché přispět neobvyklým přístupem k jeho řešení. Diplomová práce je především studií přehledovou, čerpající z dostupné literatury a názorů autora.
Cíl práce není v úvodu jasně formulovaný, autor ale pokládá mnoho otázek, např.: *Jaká je motivace adeptů pro studium učitelství? A hodí se vůbec pro toto studium a povolání? Nezjistí až po několika letech studia, že nemají potřebné předpoklady? Anebo ještě hůře - co když k tomuto zjištění dospějí až potom, co zakusí zkušenost první reálné pedagogické situace, ve které se ocitnou samostatně, bez podpory, což může nastat až po nástupu do zaměstnání?* Můžeme tedy jako cíl odtušit formulaci uvedenou v závěru: „jak zlepšit situaci začínajících učitelů“.
V teoretické části se autor poněkud chaoticky na základě odborné literatury zabývá základními problémy vztahujícími se k osobnosti v první kapitole. Analyzuje přístupy ke kompetencím učitele v historickému vývoji, v socialistické pedagogice (?) a v období transformace školství. Následující kapitola 1.1.5 se zabývá učitelem v kontextu transformace školství – dosti nepochopitelně je zařazeno v podkapitole 1.1.5.1 Helusových šest zastavení na cestě objevování dětství. Dále se autor zabývá pedagogickou rolí, východiskem kompetencí učitelů a žáků a psychickými vlastnostmi učitele. Podle mého názoru struktura teoretické části není postavena adekvátně ke zkoumanému problému zařazení, není tedy zcela jasné, proč je výklad tématu veden v této struktuře. Druhá kapitola se již věnuje začínajícímu učiteli, vymezení pojmu, obavám a specifickým problémům – vztahům přípravy a potřebám praxe a dalším problematickým oblastem, které ve větší míře autor nepodkládá výzkumy, ale vlastním vnímáním.
Empirickou část práce nepovažuji ve výsledku za přínosnou vzhledem k popisu jednotlivých vybraných škol, kde nezkoumá začínající učitele ale charakteristiku škol. Autor neanalyzuje formulaci otázek v dotazníku, jenom vymezuje výzkumný problém a pouze cíl sondy *zmapovat vybrané aspekty fenoménu začínající učitel*.
Rozhodně se podle mého názoru cíl splnit nepodařilo, protože ani z hlediska výzkumného šetření dotazník nebyl analyzován a statisticky zpracován a autor neinterpretoval data a nesnažil se odpovědět na otázky dané v úvodu. Zvolené metody výzkumu nebyly adekvátně popsány a výsledky porovnány ve vztahu k předchozím teoretickým východiskům.

Další výhrady mám i k formálnímu zpracování:

- V obsahu práce absentují podkapitoly 1.1.4 – 1.1.8
- Různé typy písma

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Datum
10.6.2015
podpis: PaedDr. Eva Vincejová, Ph.D.