

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent práce*

Autor/ka práce: Jakub Růžička

Název práce: Jak vytvořit samostatně motivované vzdělávání: Případová studie Coursera & Khan Academy 2014

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Oponent/tka: Petr Soukup

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je zcela jasně stanoven a je v zásadě dvojitý:

1) Představení poměrně nové metodologie a

2) Její aplikace na dvě příúpadové studie

I jeden cíl by byl pro diplomovou práci zcela dostačující a tak je objem práce (170 stran) i objem užitá literatury (přes 200 titulů) ohromující. Ohromující byl zřejmě i objem prací autora. Jedinou drobnější výhradu bych měl ke struktuře. Autor srší nápady a díky tomu práci moc kouskuje, větší semknutost (a možná i nižší aspirace) by textu prospěly. Ale opakuji, že jde o ojedinělý počín svědčící o autorově excelenci v tématu. Nutno navíc ocenit i skutečnost, že práce je psaná anglicky a to velmi dobře.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? *Autor využívá tolik zdrojů, že jen oči přechází, nikdy jsem podobný text neviděl (nepočítám texty zaměřené na obsahovou analýzu jiných textů). Literatura je pouze zahraniční a přes 200 zdrojů je opravdu úctyhodný objem.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data získaná samotným autorem považují za kvalitní, zcela odpovídající účelu práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor jasně popisuje jak metodologii obecně, tak i své případnové studie, které provádí ve druhé části. Nemám žádné výhrady.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, bez problémů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autor odkazuje zcela správně, nadto používá extrémní objem literatury

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Za sebe jsem si kladl celou dobu při čtení otázky:

Proč právě COURSERA?

Proč právě KHAN ACADEMY?

Proč je práce psaná anglicky?

Na okraj poznamenám, že oba servery mám moc rád a přiznávám, že jsem z nich čerpal i pro svou výuku. Dodávám, že mne moc nepřekvapily výzkumné výsledky, které odpovídají jinému zaměření dvou vzdělávacích portálů. Přišlo mi navíc škoda, že text není česky a navíc věnován například české verzi KHAN ACADEMY a dalšímu českému vzdělávacímu portálu. Chápu, že objem výzkumného materiálu by byl výrazně chudší, ale přeci jen by to byla práce bližší českému vzdělávání.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autor by se mohl vyjádřit k otázkám:

Proč si vybral portály COURSERA a KHAN ACADEMY pro srovnání?

Jak odhaduje využití podobných portálů ve výuce na středních a vysokých školách v ČR během dalších cca 2-3 let?

Co brání většímu využití ve výuce na středních a vysokých školách v ČR?

Celkové hodnocení práce:

*Práce je jedním slovem vynikající, obsahem, rozsahem a zajímavostí tématu. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako **výbornou**. Dle mého názoru by bylo vhodné výsledky práce publikovat zejména v českém prostředí, kde půjde o zcela nové téma a výsledky. Lze tak dosáhnout uznání práce za práci rigorózní.*

Datum: 15.6.2015

Podpis: