

Diplomová práce

Jméno a příjmení (student): Pavel Andrš

Vedoucí práce: Jaroslav Brož, Th.D. S.S.L.

Posudek oponenta:

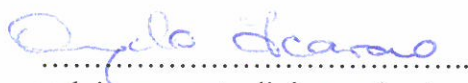
Jedná se o diplomovou práci velmi zdařilou. Předně je na místě vyjádřit určitý obdiv nad tím, že se student ujal relativně obtížného tématu. Autor předkládá své myšlenky čtivě, logicky uspořádané. Práce je dobře strukturována, obzvlášť je nutné vyzdvihnout to, že kapitoly uvádějící do vlastního tématu práce (tj. části 1 a 2) nejsou přebujelé. Vlastní téma je zpracováno vyčerpávajícím způsobem, s přesvědčivou argumentací.

Z formálního hlediska je tu však určitý výrazný nedostatek, a sice až příliš nápadná četnost pravopisných chyb (vesměs se jedná o chybějící čárky, oddělující vztažné věty).

Z hlediska obsahového se mohou přinejmenším zpochybnit (nebo označit za nejasná) některá tvrzení:

1. Na str. 5-6 je nejasné, komu (a v jaké příslušné době) bylo kněžství svěřeno: Áronovi a jeho potomkům, nebo i levitům? Jak se vyvíjelo starozákonní kněžství „hronovské“, resp. „lévijské“?
2. Na str. 12, druhý odstavec, je nejasné, zda záhadná postava trpícího služebníka (Iz 40-55) představuje zbytek Izraele, nebo spíš jednotlivce. A pokud se jedná o zbytek Izraele, je možné toto spojit s tím, že tato „kolektivní postava“ je poslána k Izraeli, aby ustavila nový vyvolený lid?
3. Na str. 15 není zřejmé, zda podle autora Bůh v chrámu přebýval, či nikoli (podle pozn. 26 se zdá, že nikoliv, ale v druhém odstavci je vyjádřen opak).
4. Nejzávažnější námitka (str. 51 a následující) se týká výkladu Žid 9,11, „Kristus vstoupil do svatyně *skrze větší a dokonalejší stánek*“. Je jisté, že se jedná o notoricky známé *crux interpretum*, proto by nebylo na místě vyžadovat uspokojivé řešení tohoto problému. Co však trochu chybí je diskuse obohacená o důvody alternativních řešení, respektive o námitky předložené tezi zastávané autorem (viz k tomu Attridge, *Ebrei*, 413-416).
5. Poslední otazník se týká kapitoly 5.2, str. 72: autor listu skutečně mluví o svátostnosti těla, krve kněžství? V určitém smyslu ano, asi ne však v tom smyslu, že by bylo povědomí svátostí eucharistie a kněžství. Kdyby tomu tak bylo, proč by se totiž o tom přímo nehovořilo, vždyť se jedná o důležité skutečnosti! Mluví se sice o společném shromáždění, přesto jako by se znala pouze jedna dimenze tohoto slavení, „liturgie slova“, o „liturgii obětí“ se v listu mlčí.

V dne 22. 5. 2006


.....
podpis oponenta diplomové práce