

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

**ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY
DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE****Název práce:** Elektrofyziologická odezva centrálního nervového systému na protražovanou zrakovou stimulaci u migrény**Jazyk práce:** čeština**Student:** MUDr. Michal Bednář**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové**Studijní program:** Fyziologie a patologická fyziologie**Vedoucí / školitel:** Prof. MUDr. Zuzana Kubová, CSc.**Školitel konzultant:** doc. Ing. Jan Kremláček, Ph.D.**Oponent:**

Prof. MUDr. Zdeněk Kadaňka, CSc.

MUDr. Josef Kraus, CSc.

Předseda komise: Prof. MUDr. Zuzana Červinková, CSc. (přítomna)**Členové komise:**

	přítomen/nepřítomen
Místopředseda:	
2. Prof. MUDr. Miroslav Kuba, DSc.	přítomen
Členové	
3. Doc. MUDr. Michaela Adamcová, Ph.D.	přítomna
4. Prof. MUDr. Milan Holeček, DrSc.	přítomen
5. Prof. MUDr. Zuzana Kubová, CSc.	přítomna
6. Prof. RNDr. Jiří Pácha, DrSc.	nepřítomen
7. Doc. MUDr. Vladimír Semecký, CSc.	přítomen
8. Prof. MUDr. Jaroslav Veselý, CSc.	nepřítomen

Datum obhajoby: 23. 9. 2014**Průběh obhajoby:**1. *Zahájení*

Obhajobu řídila prof. Červinková, která úvodem přivítala všechny přítomné.

2. *Představení uchazeče*

S odborným životopisem MUDr. Bednáře, s jeho dosavadní odbornou činností včetně publikační a přednáškové aktivity a se stanoviskem vedoucího školicího pracoviště k obhajobě seznámila přítomná prof. Kubová.

3. *Prezentace disertační práce*

MUDr. Bednář vyložil stručně a výstižně podstatu své disertační práce.

4. *Prezentace oponentských posudků*

Přítomní oponenti prof. Kadaňka a dr. Kraus seznámili přítomné se svými posudky. MUDr. Bednář podrobně zodpověděl všechny dotazy oponentů. Oba oponenti vyslovili uspokojení s kvalitou odpovědí.

5. Prof. Červinková oznámila, že do dne konání obhajoby nedošly k práci žádné připomínky.

6. *Diskuse a dotazy z pléna:*

Veřejné diskuse se účastnili doc. Semecký, prof. Červinková, prof. Kuba a doc. Adamcová. doc. Semecký:

- Bylo možno vyšetřit pacienty opakovaně?
- Jaký mělo vliv na výsledky velké věkové rozmezí pacientů?

prof. Červinková:

- Jaké jsou recentní názory na etiopatogenezi migrény?

prof. Kuba:

- Jaká byla kritéria při získávání pacientů pro studii?

Doc. Adamcová:

- Jaký je vliv ontogeneze na deficit habituace u migrény?

MUDr. Bednář prokázal znalost problematiky a všechny dotazy zodpověděl ke spokojenosti tázajících.

7. *Neveřejné zasedání*

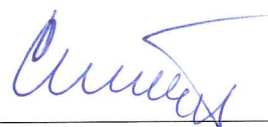
Na neveřejném zasedání proběhlo tajné hlasování, při kterém hlasovali všichni oprávnění členové komise. Ze 6 členů komise oprávněných hlasovat 6 hlasovalo pro „prospěl“ - viz Protokol o obhajobě.

8. *Závěr*

Výsledek hlasování vyhlásila předsedající prof. Červinková.

Výsledek obhajoby: Prospěl

Zapsal: prof. Holeček



Podpis předsedajícího komise