

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 18.9. 2014

Jméno: Mgr. Zbyněk Lubovský

Téma: Právní úprava rybářství

Přítomni: Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc., předsedkyně komise, doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc., JUDr. Michal Sobotka, Ph.D., JUDr. Libor Dvořák, Ph.D., členové komise, doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D., JUDr. Hana Müllerová, Ph.D., oponenti, Prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc., školitel

Předsedající prof. Karfíková přivítala přítomné členy komise a seznámila je s uchazečem. Doktorand představil svou práci, kterou publikoval v Edičním středisku PF UK. V úvodním slově vyjádřil cíl práce předložit analýzu rybářského práva jako souboru právních norem upravující chování při výkonu rybaření, včetně občanských, správních a trestněprávních vztahů souvisejících s výkonem a lovem ryb. Hovořil rovněž o komparaci s ostatními zeměmi a postavení rybářského práva v právním řádu ČR. Vystoupení ukončil shrnutím dizertační práce a vyjádřením svých doporučení.

První oponent JUDr. Müllerová hodnotila práci kladně a uvedla, že je doktorand detailně obeznámen s problematikou. Určitá tvrzení jako např. konstatování o neústavnosti předpisu by bylo potřeba rozpracovat silnější argumentací autora. Další připomínky oponentky směřovaly k formální stránce práce (způsob citování, překlepy, opakování pasáží).

Druhý oponent doc. Stejskal doporučil dizertační práci a k obhajobě. Jeho kritické poznámky se týkaly především veřejnoprávní části práce. Oponent vyjádřil doporučení vyvážit pohled na problematiku i otázkami práva na ochranu přírody. Netrval na odpovědích svých dotazů položených v oponentském posudku a uvedl, že v rámci veřejné rozpravy by se ještě dotázal na jiné otázky.

Doktorand reagoval na připomínky a dotazy oponentů se znalostí problematiky.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doc. Stejskal (k opatřením myslivecké a rybářské stáže a k náhradám škod způsobených kormoránem velkým rybářům), školitel prof. Damohorský (kladně k práci a doktorandovi) a doc. Drobník (vlastnictví rybníka – součást pozemku či samostatná věc).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová