

Zápis

z obhajoby doktorské práce Mgr. Petry Bulejčikové,

konané dne 6. 1. 2015.

Téma práce: „Problematika spisovnosti se zřetelem k výuce češtiny jako cizího jazyka“

Přítomni: prof. PhDr. Petr Mareš, CSc., doc. RNDr. Karel Oliva, Dr., doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D., doc. PhDr. Jiří Rejzek, Ph.D., doc. PhDr. Milan Hrdlička, CSc., Mgr. Svatava Škodová, Ph.D.

Předseda komise prof. Petr Mareš zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitel doc. Karel Oliva představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její doktorskou prací.

Kandidátka seznámila přítomné s obsahem předložené doktorské práce. Sdělila zejména, co je hlavním tématem práce a jak bylo rozpracováno v dílčích tématech vztahujících se k problematice výuky češtiny jako cizího jazyka, představila metodu sběru dat a výsledky jejich analýzy. Následně rozdala členům komise ukázkové pracovní listy a představila své návrhy implementace různých variet češtiny do výuky.

Poté oponenti Mgr. Svatava Škodová a doc. Milan Hrdlička přednesli závěry svých posudků.

Mgr. Petra Bulejčiková odpověděla na posudky oponentů. Vyjádřila se k otázce standardizovaného testování v případě zavedení obecné češtiny do výuky; poukázala na nepřekonatelné problémy, které by s tím byly spojeny. Dále P. Bulejčiková upřesnila své tvrzení o nutnosti seznámit cizince s obecnou češtinou; souhlasila s poznámkou, že je třeba rozlišovat mezi aktivní a pasivní znalostí. Souhlasila také s výtkami, jež se týkaly nedostatečného propracování kapitoly zabývající se tématem „foreigner talk“. Reagovala na připomínku o nevyrovnaném popisu jednotlivých úrovní a podotkla, že vzhledem k zaměření práce na úroveň A1 nepovažovala za nutné vyšší úrovně podrobněji rozpracovávat. Odkázala také na

popis jednotlivých úrovní podle Společného evropského referenčního rámce a na typy komunikačních situací pro úroveň A1. Dále se kandidátka vyjádřila k připomínce o chybějících metadatech a informovala o tom, kdo byli cizojazyční mluvčí na jednotlivých nahrávkách. Reagovala též na poznámku k pracovním listům; považuje je za stěžejní část své doktorské práce. Oponentka upřesnila, že problém spočívá v absenci bližších informací o tom, komu jsou listy určeny. Petra Bulejčíková odpověděla, že pracovní listy byly zamýšleny jako doplňkový materiál pro práci s učebnicí *Čeština expres*.

Diskuse:

Doc. Robert Adam vnesl dotaz, zda kandidátka trvá na zavedení obecné češtiny do výuky na nejnižší úrovni. Kandidátka odpověděla, že je pro seznamování studentů s obecnou češtinou od nejnižší úrovně formou dílčích poznámek vyučujících k jednotlivým komunikačním situacím.

Doc. Adam se pak vyjádřil k situačnímu zakotvení různých variet jazyka a zeptal se, které variety/situace měla kandidátka na mysli. P. Bulejčíková vysvětlila, že pro danou úroveň měla na mysli především rozdíl mezi formální a neformální situací a s nimi spojené jazykové prostředky.

Doc. Adam vyzval kandidátku, aby vysvětlila, jak rozdíl formální/neformální vztahuje k pojmům mluvená/psaná podoba jazyka. Kandidátka odkázala na odbornou literaturu a upřesnila, že jde o dvě pojmové dvojice, jejichž jednotlivé členy se vzájemně kombinují.

Doc. Rejzek se ztotožnil s výhradou oponentky Škodové týkající se pracovních listů a nutnosti specifikovat, komu jsou určeny. Dále poznamenal, že na úrovni A1 není podle něj nutné studenty seznamovat s deminutivou a dialekty.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

počet členů komise 5

přítomno členů komise 4

kladných hlasů 4

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Zuzana Švábková

Podpis předsedy komise:

