

## Zápis

z obhajoby disertační práce paní **PhDr. Ludmily HOUDKOVÉ** konané dne **22. 8. 2014**

název práce: „**Psychologické souvislosti resocializačních programů pro mladé odsouzené a jejich efekty.**“.

přítomní: dle prezenční listiny

Předsedkyně komise p. prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc. zahájila obhajobu a představila přítomným kandidátku.

Školitelka doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc., představila kandidátku a seznámila komisi s uchazečkou a její disertační prací.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací.

Sdělila zejména:

- Představení rozdělení práce: obecně poznatková část- vysvětlení termínu „*mladí dospělí*“ a stručné seznámení s jejich problematikou; empirická část- přímý longitudinální tříletý výzkum
- Z čeho disertační práce vychází – každodenní mnohaletý kontakt kandidátky s odsouzenými, spisové materiály,...
- Stručný popis a rozdělení typů věznic s chystanými změnami, představení resocializačních programů, jejich náplně a významu
- Představení výzkumného vzorku odsouzených mladých dospělých mužů a jejich osobnostních a demografických charakteristik + rozdělení do experimentální (n=40) a srovnávací skupiny (n=40)
- Použití diagnostického nástroje a jeho zdůvodnění: dotazník M.H.Q.

- Cíl práce: zaměření se na efektivitu resocializačních programů – existuje statistický rozdíl mezi oběma skupinami v efektivitě resocializačního působení?  
(statisticky významný rozdíl mezi experimentální skupinou, která absolvovala resocializační program zejména v poklesu anxiety, se srovnávací skupinou, u které bylo zvýšení anxiety a zbylé pozorované hodnoty neměnné)
- Výsledky své práce by ráda aplikovala do praxe v práci s odsouzenými

Poté oponentky přednesly závěry svých posudků

PhDr. Miluše Urbanová, CSc.

PhDr. Hedvika Boukalová, Ph.D.

Kandidátka PhDr. Ludmila Houdková odpovídá na posudky oponentů.

Vyjadřuje poděkování za posudky. Vyjadřuje se zejména k náročnosti každodenního kontaktu s odsouzenými a s širokou paletou jejich osobností – mladí odsouzení jdou lépe a srozumitelněji vymezit.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidátky.

Diskuse:

Doc. PhDr. Jiří Štikar, CSc.: Čím to je, že odsouzení ze srovnávací skupiny v prvním měření vykazují vyšší hodnoty anxiety? – odp.kandidátky: Neměli naměřené vyšší hodnoty v prvním měření.

Doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc.: Jaká jsou kritéria pro vyhodnocení úspěšnosti měření?

-odp.kandidátky: Nelze měřit kauzálně, ale pomocí použitého dotazníku, který poskytuje zachycení změny na škále úzkostnosti.

A jsou behaviorální kritéria ve výsledcích? - odp.kandidátky: Obecně ne.

A existují behaviorální kritéria? – odp.kandidátky: Změna chování k rodině, mezi sebou, vychovatelé si vedou zápisy o odsouzených, ale nemá to objektivní a konstruktivní kritérium, záleží spíše na subjektivním vnímání.

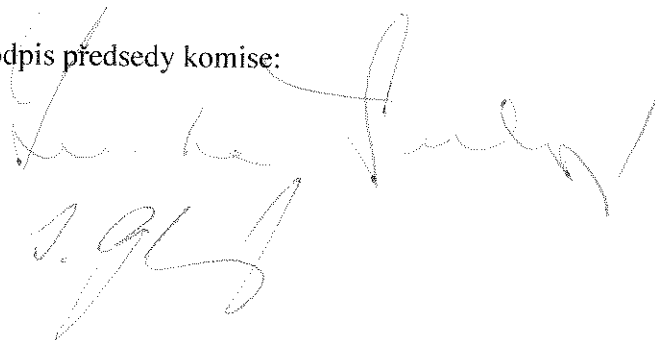
Doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.: Hodnotí se a evaluuje chování odsouzených?  
Odp.kandidátky: Je třeba vyškolit vychovatele, aby reagovali na změny chování a vnímali posun v chování v odsouzených – nutnost tedy více proškolovat.

PhDr. Hedvika Boukalová, Ph.D.: Jsou sledovány přestupky odsouzených? – odp.kandidátky:  
Ano, každý odsouzený má svou kartu a tam lze zapisovat vše o odsouzeném v průběhu vězeňského pobytu, navíc karta je přenosná mezi věznicemi a lze tedy pozorovat posun v chování, i když odsouzený změní pobyt výkonu trestu.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: 9 členů komise – přítomni 4 členové komise – 4 kladné hlasy. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Bc. et Bc. Zuzana Fajtlová, DiS.

Podpis předsedy komise:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'I. Gillernová', written over a faint, illegible printed name. The signature is written in a cursive style.