

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vetráková**

Jméno: **Kristína**

**NÁZEV PRÁCE: Úspěšnost' saudskoarabských protiteroristických opatření v komparaci s protiteroristickými opatřeními Alžírska**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Charvát**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS

### Posudek vedoucího bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>   | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Metoda práce, která byla uvedena v tezích, není uvedena v samotné práci, přestože se o ní autorka v práci snaží.

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 2                               |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu   | 2                               |
| 3.3 | Ucelenost výkladu   | 2                               |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů  | 1                               |
| 3.5 | Dodržení citační normy  | 1                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh   | -                               |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 1 |
|-----|--|---|

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>1)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 2                               |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 2                               |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2                               |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 2                               |

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka si vybrala pro dnešní dobu poměrně aktuální, byť ne zcela typické téma protiteroristických opatření, včetně tzv. "měkkých" variant. V práci došlo k strukturálnímu lapsu, kdy autorka nevedla metodologii (o kterou se v práci snažila) představenou v tezích do samotné práce. Jinak ale autorka zpracovala slušné množství zahraniční literatury, což není pro bakalářskou práci zcela běžné. Práce je spíše deskriptivní, ale domnívám se, že je to pro bakalářskou práci (navíc na téma, ke kterému chybí některá vstupní fakta) akceptovatelné. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji istupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 8.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_