

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

---

**Typ posudku:** oponent

**Autorka práce:** Tereza Pešková

**Název práce:** *Stejná událost, různé reprezentace: Jak se liší zaujatost mediálních a účastnických popisů?*

**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Hájek, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. David Mitrenga

**Navržené hodnocení:** velmi dobře

---

## Zdůvodnění hodnocení práce, zejména výhrad a kritických připomínek

### 1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka se v práci zabývá problematikou odlišnosti mediálních re-prezentací skutečnosti a účastnických popisů. Jedná se o kombinaci sociologie zpravodajství a výzkumu názorů - postojů samotných účastníků akce průvodu Prague Pride 2014. Výzkumná otázka je srozumitelně formulována a závěry práce jí odpovídají, nicméně autorka uchopila složitou problematiku medializované re-prezentace sociální reality velice zjednodušeně.

Napříště bych práci doporučil více strukturovat teoretickou část a zamyslet se nad samotnou metodologií a lepším (strukturovanějším) vzorkem respondentů. V práci také postrádám více odkazů na jiné podobné výzkumy a jejich diskuzi se závěry výzkumu. V analytické a závěrečné části práce bych také očekával důslednější diskuzi závěrů a hlavně jejich propojení se zjištěními dalších relevantních výzkumů z podobné oblasti a větší propojení s teoretickou částí práce.

### 2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využila v práci dostatek literatury a začlenila i zahraniční zdroje. Mohla by však více pracovat s definicí pojmu „*média*“ a zahrnout do teoretické části také diskuzi s relevantní literaturou o rozdílu účinku nových a tradičních médií, stejně jako odkazy na podobné výzkumy. Přece jen televizní re-prezentace události bude více rigidní a selektivní, než například re-prezentace události Prague Pride 2014 na online zpravodajských webech, sociálních médiích a ve společenských týdenících.

### 3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Nedůslednou metodologii považuji na nejslabší stránku práce. Autorka chce analyzovat, jak se liší mediální re-prezentace konkrétní události a prezentace této události jejími účastníky. Doporučil bych více propracovat a strukturovat hlavní výzkumnou otázku a podotázky, více propracovat polostrukturovaný dotazník, stejně jako se zamyslet nad výběrem respondentů.

Jako vzorek reprezentující zpravodajské informace a mediální re-prezentaci skutečnosti vybírá autorka internetové portály a tištěná média, navzdory závěrům aktuálních výzkumů, které ukazují, že hlavním zprostředkovatelem zpravodajských informací je stále médium televize.

Navíc u tištěných deníků a online zpravodajských serverů autorka nevybrala ty nejčtenější. K nejčtenějším deníkům patřily a patří: Blesk, MF Dnes, Metro, Právo, AHA a Lidové noviny. Autorka vybrala MF DNES, Pražský deník, Právo, Lidové noviny, Metro<sup>1</sup>.

U online zpravodajských serverů autorka uvádí ve vzorku servery zkoumaných deníků: lidovky.cz, idnes.cz, prazsky.denik.cz a servery novinky.cz a ceskatelevize.cz, které řadí mezi „ostatní zpravodajské servery“ (pozn. novinky.cz patří jako server k deníku Právo). Mezi nejčtenější a nejnavštěvovanější zpravodajské weby ale patří také některé jiné: novinky.cz, idnes.cz, tn.cz, aktualne.cz, denik.cz, blesk.cz<sup>2</sup>.

Může autorka více argumentovat výběr vzorku výzkumu a daná média? Proč vzorek analyzovaných mediálních článků obsahuje celkem pouze 12 článků, i když na předemných zkoumaných serverech a v denících vyšlo o Prague Pride 2014 v daném období mnohem více článků?

Autorka v práci uvádí, že využila celkem 8 přepisů rozhovorů včetně pilotních rozhovorů, které měly v analýze figurovat jen okrajově. Proč byl problém pro analýzu získat více informátorů? Proč autorka využila nalezené kódy v mediálních re-prezentacích k tomu, aby je hledala také ve výpovědích účastníků akce? Nebylo by metodologicky vhodnější otevřeně kódovat oba typy zdrojů dat a teprve následně v nich hledat podobnosti?

#### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Kvalitu argumentů kazí zmíněné výhrady k metodologii a malý počet respondentů, kteří jsou navíc ještě dělení do skupiny „přímých účastníků“ a „diváků“, které autorka ale nakonec spojí do skupiny jedné, protože nachází podobnost ve vnímání akce obou skupin. Není ale tato podobnost způsobena tím, že respondenti pocházejí z podobných sociálních skupin (pocházejí ze stejných věkových generací, převažují z velké části ženy a respondenti byli doporučeni jedním zdrojem – respondenti „diváci“ akce byli kamarády autorky)? Autorka roli věku a podobnost výpovědí respondentů uznává, proč nereflektovala podobnost vzorku na začátku výzkumu?

Autorka se snaží v práci argumentovat s pomocí relativně srozumitelných tabulek přehledů nalezených kódů. Jeden z hlavních závěrů práce je „*Vidíme, že mediální reprezentace dosahují vyšších hodnot odlišnosti, jejich popisy jsou tedy variabilnější oproti hodnotám z vyprávění účastníků.*“ Nemůže být tento závěr zkreslen právě zvoleným vzorkem respondentů? Pakliže ano, jaké další zajímavé závěry výzkum přinesl?

#### **5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Ano, v tomto bodě nevidím žádný problém. Vlastní tvrzení i argumenty cizích autorů jsou jasně odlišena.

---

<sup>1</sup> Zdroj kvartální analýzy čtenosti Unie vydavatelů.

<sup>2</sup> Zdroj NetMonitor

## 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce dostatečně odkazuje na relevantní autory a literatury. Úroveň jazyka je v pořádku a práce splňuje všechny formální náležitosti.

## 7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

---

## 8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

a) Autorka by měla lépe obhájit zvolenou metodologii práce a výběr zkoumaného vzorku článků a respondentů.

Některé rozhovory s respondenty autorka vede skupinově a dotazuje se respondentů na jednu otázku postupně. Nemůže toto zkreslovat reliabilitu výzkumné metody a odpovědi respondentů? Není vhodnější využít pro analýzu mediálních a účastnických reprezentací události individuální rozhovory, aby se respondenti neovlivňovali vzájemně nebo případně využít focus group discussion?

b) Autorka téměř nediskutuje roli významného faktoru, který strukturuje obsah a formu mediálních sdělení a tím je trh, vlastnická struktura médií a další faktory, jako význam mediálních a PR agentur, vliv inzerentů na mediální obsah apod.

Téměř celá polovina týmu Prague Pride vykonává pozici, která nějak souvisí s marketingem, public relations, propagací, media relations a komunikací s veřejností a médii. Není toto významný faktor, který má vliv na re-representace události médii, ale i účastníky? Na kampani a medializaci Prague Pride spolupracovala dokonce jedna z největších PR agentur v České republice. Jakou roli mohou mít tyto faktory v kontextu závěrů výzkumu a analýzy *Stejná událost, různé reprezentace: Jak se liší zaujatost mediálních a účastnických popisů?*

c) Autorka v práci píše „*Princip rozmanitosti médií je velmi důležitý a to nejenom díky tomu, že podporuje základní demokratické principy ve společnosti.*“. Je podle autorky současná mediální kultura v České republice demokratická? Co podle ní v současnosti nejvíce ohrožuje svobodu médií v ČR?

---

Navzdory zmíněným připomínkám, bakalářská práce splňuje kritéria a požadavky na ní kladené a navrhuji ji, v případě úspěšné obhajoby, hodnotit známkou „velmi dobře“.

Celkové hodnocení práce: **velmi dobře**

Datum: 8. 6. 2015

Podpis:

