

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Urfus <hr/> Datum: 3.6.2015
Autor: Lukáš Kaněra	
Název práce: Evoluce bříz z okruhu <i>Betula pendula</i> a <i>B. pubescens</i> : morfologické a molekulární zhodnocení	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem literární rešerše je problematika evoluce zástupců rodu <i>Betula</i> . Značná pozornost je věnována především různým taxonomickým pojetím a vlastním druhům se zvláštním zřetelem na taxony skupiny <i>pendula/pubescens</i> a některé lokální středoevropské mikrospecie. Práce shrnuje dosavadní poznatky o dané problematice.	
Struktura (členění) práce: Práce je strukturována do šesti dále členěných celků (Úvod, Historie taxonomických koncepcí rodu <i>Betula</i> , Metodické přístupy při zkoumání druhových komplexů rodu <i>Betula</i> , Druhy bříz sekce <i>B. pendula/B. pubescens</i> , Závěr), které na sebe logicky navazují.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor v práci cituje přes 50 literárních zdrojů s poměrně vysokým počtem sekundárních citací, jejichž význam jako věrohodného pramene může být v některých případech sporný. V rámci použitých literárních zdrojů však mimo jiné chybí některé zásadní monografie, např. <i>Flora Europea</i> , <i>Illustrierte Flora von Mitteleuropa</i> .	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá s určitým počtem chyb různorodého charakteru. V textu se místy vyskytují méně zdařilé obraty, některá vědecká jména taxonů nejsou psána kurzívou, systematické termíny jsou občas nesprávně používány atd.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce je především literární rešerší. Autor tedy s určitými výhradami splnil cíl. Práce jako celek je i přes jisté množství spíše drobných chyb vhodně zpracována.

Otázky a připomínky oponenta:

1) Musí být vysoká plasticita některých druhů rodu *Betula* nezbytně způsobena pouze hybridizací? Jaké další zdroje variability/plasticity by se mohly ve studované skupině vyskytnout?

2) Vyskytla se v některé z Vámi studovaných prací úvaha o allo-/autopolyploidním a mono-/polytopickým původu vzniku široce pojatého tetraploidního taxonu *B. pubescens*? Jaký vliv by mohly mít tyto různé typy polyploidie na jeho evoluci a konečně i taxonomické hodnocení?

3) Považuje autor hodnocení *B. carpatica* na druhové úrovni za adekvátní?

4) Má *B. oycoviensis* na území ČR skutečně natolik exklávní výskyt nebo může jít o záměnu?

5) Které části shrnuté problematiky vyžadují dle autora další studium? Jaké metodické přístupy by volil?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

* Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.

* Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>

* Posudek nahrajte do SISu nejpozději do 3. 6. 2015. Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.