

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: ČERVENKA Michal

**Název práce:** Vznik Jižního Súdánu v agenturním zpravodajství ČTK

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Trunečková Ludmila, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant na samém počátku velmi dobře formuloval cíl své práce, předmět svého zkoumání a reálně vymezil sledované období. V tomto stanoveném rámci se v souladu se schválenými tezemi při zpracování tématu pohyboval. Změny ve struktuře práce, včetně zařazení původně neplánované podkapitoly o arabské transkripci, prokonzultoval a uvádí je v úvodu. Odchýlení považuji za náležitě odůvodněné a práci prospěšné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za povšimnutí v pozitivním smyslu stojí rozsah prostudované odborné literatury, historické a politologické ke kapitole věnované dějinám Súdánu a vzniku Jižního Súdánu, žurnalistické a jazykovědné k práci tiskových agentur a přepisům. V přehledu použitých zdrojů figurují desítky odkazů včetně cizojazyčných.

Diplomant prokázal, že je schopen vyhledat, prostudovat a použít relevantní literaturu. V případě agenturního zpravodajství se soustředil na tematické zaměření a formáty příspěvků a při kvantifikaci jejich výskytu využíval standardní identifikační prvky, tzv. metadata (priority, servis a kategorie). Pokud jde o zdroje informací, zjistil, že z teritoria, na němž ČTK jako národní agentura neměla a nemá stálého zpravodaje, byly nejčastěji uváděny globální agentury Reuters před AFP a AP (s dominancí Reuters). K dílčím výsledkům zpravidla nabídl i jejich interpretaci, případně upozornil na problematičnost agenturní praxe (např. nízké priority u většiny zpráv). Zkoumal také, jak se ČTK vypořádala s transkripcí arabských jmen, a konstatoval, že poctivě a že dokumentační databáze poskytují přesný návod.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve všech hodnocených oblastech má práce výbornou úroveň. Stanovenému cíli podřídil diplomant strukturu práce, velmi dobře pracuje s poznámkovým aparátem (jen poznámky č. 41, 173, 175, 199, 200 "odskočily" na následující stranu), dodržuje citační normu i kodifikaci pravopisné normy. Velmi dobře, přesně a srozumitelně se vyjadřuje, píše bezchybně (ojedinělá chyba v interpunkci se vyskytla na s. 13).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V závěrečném komentáři chci jako vedoucí práce ocenit zaujetí, s nímž Michal Červenka téma zpracovával, stejně jako věcnost a připravenost průběžných konzultací, na které docházel už od podzimu loňského roku. Výsledkem jeho úsilí je předložená práce, kterou vzhledem ke všemu výše uvedenému mohu bez výhrad doporučit k obhajobě s konstatováním, že splňuje všechny požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Upozornil jste (na s. 29), že ČTK v několika případech porušila ustanovení vlastního kodexu, když neuvedla důsledně zdroj informací. Můžete kvantifikovat? Rozlište ale prosím sdělení headline a ostatní zpravodajské texty.
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**