

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Kateřina Strakatá
Název práce: VZTAH UČITELE A ŽÁKA PŘI MIMOŠKOLNÍ VÝCHOVĚ
Vedoucí práce: Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.
Oponent práce: Andrea Běhalová, B.A., M.A., Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 81+ (přílohy) 5
Počet titulů v seznamu literatury: 24

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

1			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	2		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce (nebo v teor.části)

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

1			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

1			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické části

1			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Můžete objasnit jaká je hlavní výzkumná otázka ve Vaší práci?

Co Vás vedlo k tomu, že jste zvolila zrovna takový počet učitelů (10 učitelů) k rozhovoru?
Proč zrovna na tolika (šesti) základních školách?

Mohla byste se více vyjádřit k diskusi Vaší práce (na s.73-74) a více zhodnotit výzkumné výsledky, ke kterým jste dospěla?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka si vybrala téma „vztah učitele a žáka“ s cílem prozkoumat jej teoreticky analýzou relevantní literatury and také empiricky polostrukturovanými rozhovory s učiteli se zaměřením na mimoškolní výchovu.

K práci bych se vyjádřila s následujícími připomínkami. (1) Teoretická část sice obsahuje relevantní shrnutí dostupné literatury, avšak příklady publikovaných empirických studií vztahujících se k tématu práce by bylo vhodné také zahrnout. Oceňuji, že autorka srozumitelně definuje odborné výrazy v úvodu a obsahově zahrnuje vyváženost a logickou souvislost v prvních šesti kapitolách. V písemném projevu se objevuje mnoho překlepů ve větách po celé délce práce. Některá slova ve větách dokonce chybí. Pouze zřídka je přechod z jednoho podtématu na druhý zcela plynulý. Zpracování textu po jazykové stránce je srozumitelné. (2) Empirická část vhodně využívá výzkumných metod a autorkou předem stanovené cíle práce naplňuje. Přílohy a uvedení příkladů z rozhovorů je možno hodnotit kladně. Nedostatky vidím především v tom, že autorka nemá jasno jaký je rozdíl mezi pojmy „cíl výzkumu“ versus „výzkumná otázka“. Na straně 43 autorka neuvádí hlavní výzkumnou otázku, ale pouze otázky určené k rozhovorům s učiteli. Dalším nedostatkem je, že diskuze je popsána stroze a tudíž je nedostatečně propracovaná. V diskusi autorka nevhodně používá jazykový obrat „můj výzkum potvrzuje...“. Autorčina empirická část práce nepotvrzuje vůbec nic. Naopak empirická část práce pouze popisuje jak se učitelé vyjádřili v rozhovorech. Smysl výzkumu je pouze uveden až k samému konci práce a to v diskusi. Kritický pohled na zhodnocení výzkumných výsledků a na to jak autorka sama mohla ovlivnit odpovědi účastníků rozhovorů chybí, což značně ubírá na kvalitě a spolehlivosti výzkumných výsledků a následně zpochybňuje použitelnost výsledků v praxi.

Celkově lze tuto bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: chvalitebně

Datum, podpis: 9.6.2015

Andrea Běhalová, B.A., M.A., Ph.D.