

Posudek bakalářské práce: Strach před, během a po amniocentéze

Autorka bakalářské práce: Valová Petra

Vedoucí práce: Bc. Slowik Regina

MUDr. Juttnerová Věra

1. Volba tématu: Studentka si zvolila téma velmi aktuální – vzhledem ke stále se zvyšujícímu počtu těhotných žen, které se musí podrobit odběru plodové vody. Jde o výkon pro většinu žen neznámý. Strach je ještě více podmíněn skutečností, že jde o výkon, který může ohrozit jejich nenarozené dítě.
2. Teoretická část: Cíle teoretické části studentka nazývá ukazatele a snaží se s pomocí literatury o jejich přehledný popis. V této části studentka popisuje strach z psychologického hlediska. Ukazuje na změny v organismu těhotné ženy. Seznamuje nás s funkcí plodové vody a genetickými vadami, které se dají právě odběrem plodové vody zjistit. Vysvětluje způsoby odběru plodové vody, indikace k odběru, kontraindikace i komplikace, které tímto odběrem mohou nastat. Nezapomíná na hledisko ošetrovatelské péče porodní asistentky, jako nedílné součásti odběru.
3. Empirická část: V této části si studentka vytyčila 9 cílů, na které se zaměřuje při sběru dat – dotazníkovou metodou. Dotazník je anonymní, přehledný, obsahuje 30 otázek. Rozdáno bylo 100 dotazníků, vráceno 75. Neposuzovalo se tedy 100 žen, jak uvádí studentka, ale pouze 75.
Studentka v empirické části uvádí výsledky svého šetření v tabulkách a v grafech s komentářem najednou. V diskusi se zamýšlí nad zjištěnými výsledky z dotazníků. Uplatňuje zde i své zkušenosti s odběrem plodové vody.
4. Závěry práce: Závěr práce je zpočátku abstraktní, cíle práce jsou popsány velmi krátce i přes obsažené informace, které studentka získala v empirické části. Ze závěru není jasné, jak lze tímto výzkumem pomoci eliminovat strach související s odběrem plodové vody.
5. Literatura a práce s literaturou: Studentka pracovala s literaturou, kterou vyznačuje v textu své práce. Používala různé prameny k získání teoretických textů.
6. Kvalita příloh: Přílohy jsou k tématu práce, kterou doplňují.
7. Celkové stanovisko k práci: Poměr teoretické a empirické práce je 1:3. V teoretické části se klientka zaměřila na ženu a její strach, ale úplně opomenula zmínit strach děťátka, kterého se odběr týká nejvíce.
Chybí mi zde statistika výsledků, které ukazují na záchyt vývojových vad zjištěných odběrem plodové vody v poměru k počtu provedených odběrů. Ostatní cíle teoretické části studentka popisuje výstižně z dostupné literatury.
V empirické části popisuje metodu sběru informací. Jak jsem již výše uvedla, neposuzuje 100 žen, ale pouze 75. Jde o nízkou návratnost, vzhledem k počtu odběrů, které se v současné době provádí. 30 otázek je vysoký počet a možná to bylo důvodem, tak nízké návratnosti. Důvody nízké návratnosti studentka neuvádí. Aby byla vyšší validita práce bylo by potřeba hodnotit alespoň 100 dotazníků. V dotazníku by bylo vhodné zjišťovat i procento záchytu vývojových vad, protože nejčastějším důvodem odběru byl špatný biochemický screening.
Výsledky svého šetření jsou popsány postupně dle otázek v dotazníku. Uvádět stejné výsledky v grafu i tabulce najednou mi připadá zbytečné.
Diskuse je dostatečná a studentka se sama zamýšlí nad zjištěnými výsledky.
Práce má malé gramatické nedostatky.

8. Návrh otázek k obhajobě práce:

A – Jak eliminovat strach u žen, které mají podstoupit odběr plodové vody?

B - Jaký je záchyt vývojových vad zjištěných amniocentézou v poměru k počtu provedených amniocentéz?

C – Jaký má úkol porodní asistentka před, při a po odběru plodové vody?

9. Klasifikace diplomové práce:

Z výše uvedených důvodů hodnotím tuto práci **VELMI DOBŘE**

Oponentský posudek vyhotoven dne 17. 5. 2002 v Hradci Králové. _____

Vypracovala Bc. Pavlína Chvátilová