

## na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
Doc. RNDr. Jan Votýpka, PhD.

Datum:  
2. 6. 2015

Autor:

**Lucie Nedvědová Cvanová**

Název práce:

**Viry přenášené flebotomy**

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Cílem předložené práce je především shrnutí dosavadních poznatků o virech přenášených flebotomy.

**Struktura (členění) práce:**

S ohledem na fakt, že se jedná o literární rešerši, je členění logické. Nicméně krom kapitol shrnující výsledky týkajících se jednotlivých skupin virů by bylo vhodné začlenit i kapitolu, v níž by se autorka pokusila o syntézu načtených informací. Kapitola „Závěr“, nebo „Závěr práce“ jak je uvedeno v obsahu, nelze za takovouto syntézu považovat.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?**

**Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Zdroje jsou relevantní, styl citací není konzistentní (možno nahlédnout do kopie práce u oponenta) a zejména „Seznam použité literatury“ obsahuje většinu klasických formálních chyb: například u abecedně hned první práce, z níž autorka hojně čerpala (včetně obrazové dokumentace), chybí název časopisu; názvy časopisů nejsou citovány jednotně; velká vs. malá písmena; chybí kurzíva u latinských jmen; nejsou odlišeny citace se stejným prvním autorem a rokem; nejednotnost uvedené paginace atd.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

**NEOBSAHUJE**

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyk. úroveň):**

Formální úroveň je sice akceptovatelná, ale mohla by být výrazně lepší. Krom již výše uvedených citačních chyb, bych měl výhrady zejména ke kvalitě některých obrázků, zejména pak Obr. 1, na který se autorka opakovaně odvolává, a který je nečitelný. Text obsahuje i řadu dalších chyb: používání kurzívy, „- vs. –“, většinou chybí v textu odkazy na obrázky, překlepy (hojnější než bývá zvykem), drobné nelogičnosti (viz kopie práce u oponenta), stylistická úroveň by rovněž mohla být lepší, v některých případech jsou v textu zmíněny nepodstatné metodické detaily z citovaných prací (úkolem autora je mj. i schopnost vybrat to podstatné), apod. Doporučil bych rovněž zařadit seznam zkratk na začátek, nikoli na konec práce.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Vytyčený cíl práce byl splněn, nicméně práce je spíše jen prostým přehledem současných poznatků, bez syntézního přístupu či bez autorčina pohledu na studovanou problematiku, což je celkem škoda vzhledem k množství načtené literatury.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Vzhledem k celkem obtížné systematice a taxonomii virů bych doporučoval v rámci obhajoby lépe seznámit posluchače s jednotlivými fylogenetickými vs. sérologickými vs. taxonomickými skupinami flebovirů, protože v rámci předložené BP získá čtenář trochu zmatený pohled na tuto problematiku.

Bylo by možné obecně shrnout, u kolika (resp. v jakém procentu případů) virů (taxonomickou úroveň virů ponechávám na autorce) vázaných svým přenosem na flebotomy známe rezervoárové hostitele?

Je opravdu ve všech „neznámých“ případech nutné očekávat existenci rezervoárového hostitele? A je mezi viry flebotomů znám ekvivalent MOV u komárů (tj. „jednohostitelských“ virů nalézaných pouze u flebotomů)?

Poznámka 1: Nález virů u *S. minuta* sice naznačuje možnost, že by mohl být rezervoárem i plaz (např. gekon), ale to situaci příliš neřeší, protože plazi nejsou běžným zdrojem krve pro druhy flebotomů, kteří posléze mohou nakazit člověka.

Poznámka 2: Bylo by vhodné uvést „důležitost“ flebotomů v přenosu zmiňovaných virů – tj. zda se jedná o hlavního přenašeče, či pouze „doplňkového“, nebo zda se virus přenáší i přímým kontaktem (např. VSV).

Je opravdu statisticky signifikantní korelace mezi séropozitivitou na leishmánie a fleboviry natolik překvapující? O čem tato korelace vypovídá z epidemiologického hlediska?

Str. 9: opravdu se jednalo o injekční infekce flebotomů (možné to je)?

Str. 11: Je uvedena úvaha, že budoucí kácení lesů v dotyčné oblasti a zvýšený pohyb lidí povede ke zvýšenému riziku (častějšímu kontaktu s virem) – vzhledem k tomu že citace pochází z roku 1984, můžeme se ptát: došlo opravdu k předpokládané situaci?

„Důležitost“ flavivirů je demonstrována na WNV, žluté horečky či dengue, jaký flavivirus je však důležitý v našich zeměpisných šířkách?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz (zkopírujte si do prohlížeče): <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 4. 6. 2015** na e-mail [mikes@natur.cuni.cz](mailto:mikes@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 9. 6. 2015** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2