

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Mgr. Eliška Javorková, Ph.D. <hr/> <b>Datum:</b> 28.5.2015
<b>Autor:</b> Daniel Hašek	
<b>Název práce:</b> Analýza přestaveb genů pro imunoglobuliny a T-buněčné receptory pomocí sekvenování nové generace	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem bakalářské práce bylo vytvořit přehled metod sekvenování dostupných v současné době, nastínit možnosti vývoje nových metod a popsat uplatnění těchto metod při sekvenování přestaveb genů pro imunoglobuliny a T-buněčné receptory.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je klasicky členěna a obsahuje všechny náležité části odborného textu. Vlastní literární přehled je vystavěn logicky a přehledně uspořádán do podkapitol.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor při psaní bakalářské práce vycházel z 37 převážně původních vědeckých prací. Literární zdroje jsou dostatečné a jsou převážně správně citovány. Bohužel se poměrně často stává, že autor citovat zapomíná – v práci je několik kapitol, které neobsahují žádný odkaz na literární zdroj (2, 2.1.1, 2.1.2, 2.3.2, 2.4, 2.4.1, 2.5, 2.5.1, 3.1.1, 3.1.2, 3.2).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Po formální stránce se jedná o velmi kvalitní práci s minimem překlepů a pravopisných chyb. Rovněž obrazová dokumentace je adekvátní – autor použil 12 obrázků, které dobře doplňují problematiku popisovanou v předloženém textu. Připomínku mám pouze k zavádění zkratk – některé zkratky jsou zavedeny aniž by se dané slovo v textu vyskytovalo znovu (IVD, CMV, MCL, MM). Některé zkratky jsou naopak zavedeny a následně je v textu používána nezkrácená forma (PPi, emPCR, ABI, Ig, FC, HSCT, IgH).	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Daniel Hašek vypracoval bakalářskou práci v požadovaném rozsahu a splnil cíl, který si v úvodu určil. Výše zmíněné nedostatky nijak závažně nesnižují celkovou velmi dobrou úroveň práce, kterou hodnotím velmi kladně.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> <b>Připomínky:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>Do budoucna doporučuji do úvodní části zařadit Seznam zkratk, který ač není povinnou součástí práce, může být při používání většího množství zkratk pro čtenáře velmi užitečný.</li> <li>Práce obsahuje 2 sekundární citace (Ronaghi et al., Liu L et al.), které by měly být citovány jako převzaté.</li> </ol>	

Otázky:

1. Velmi zajímavá je kapitola pojednávající o využití sekvenování nové generace v souvislosti s výzkumem a léčbou autoimunitních onemocnění. Existují v současné době i další autoimunitní onemocnění kromě 2 diskutovaných, u kterých by probíhal podobný výzkum?

2. Autor předložil k obhajobě zdařilou práci, která představuje kvalitní výchozí materiál pro budoucí experimentální práci. Zajímalo by mě, zda už má nějakou představu o možném zaměření či naplní své diplomové práce.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: