

Alžběta Krijtová

Faktografické databáze v oblasti chemie

Hodnocení bakalářské práce

Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Zadání autorce ukládá zmapovat a charakterizovat faktografické databáze v oblasti chemie a podrobně popsat a porovnat vybrané chemické faktografické databáze. Lze konstatovat, že tento cíl byl splněn kvalitně v popisné části, určité rezervy vidím v části, věnované srovnání.

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Práce má logické uspořádání, jednotné členění kapitol 4 – 7 napomůže čtenáři při srovnání popisovaných zdrojů. Seznam názvů produktů a seznam zkratk bych očekávala spíše za obsahem než před ním.

Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Pokud mohu posoudit, jsou zdroje, uvedené v seznamu literatury, aktuální a relevantní. Citování je korektní, v ojedinělých případech jsem zaznamenala drobné nekonzistence: Zdroj [Warr, 1999], uváděný na s. 18, je v seznamu literatury uveden jako Balancing the need..., mezi záznamy CAS, 2015a a CAS, 2015c by čtenář ještě očekával CAS, 2015b.

Zvolil/a autor/ka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?

V textu práce bohužel chybí explicitní popis použitých metod. Z textu práce a z citací v něm uvedených vyplývá, že autorka založila popis zvolených zdrojů na využití veřejně dostupných informací poskytovaných jejich producenty. Předpokládám, že popis způsobu vyhledávání v daných zdrojích je zpracován na základě vlastní empirie autorky.

Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

Práce obsahuje pečlivě zpracovaný popis. Porovnání databází, uvedené v kapitole 10, působí spíše jako shrnutí informací uvedených v předchozích částech. Autorka ho navíc dle mého názoru nepřiliš šťastně relativizuje tvrzeními typu „záleží na objektivní potřebě uživatele“, „každá databáze má své plusy a mínusy“ (s. 59).

Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?

Práce má slušnou stylistickou úroveň. V popisných pasážích je místy znát přílišná závislost na zdrojích, z nichž autorka kompilovala. Text na některých místech působí jako doslovný překlad zdrojových textů, což místy snižuje čtivost a občas vede k opakování už jednou řečeného. Gramatická stránka

práce je rovněž dobrá, chyby a překlepy se vyskytují výjimečně (koncové tečky za desetinnou notací v číslování kapitol, psaní velkých písmen v českých názvech, vynechané „n“ ve slově „bezpečnostní“ na s. 22 a na s. 55).

Do diskuse v rámci obhajoby práce navrhuji toto téma:

Porovnejte informace a poznatky obsažené ve vaší práci s obsahem monografie J. Šilhánka Chemická informatika a specifikujte, v čem spočívá přínos vaší práce.

Návrh hodnocení: 2 – velmi dobře

V Praze dne 8. 6. 2015

Helena Kučerová

Příloha k hodnocení bakalářské práce Alžběty Krijtové

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů 30
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	0-20 bodů 12
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů 18
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	0-15 bodů 10
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů 4
CELKEM		max. 100 bodů 74