

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Pantůčková**

Jméno: **Klára**

NÁZEV PRÁCE: **Land grabbing v kontextu tzv. nového geopolitického dělení Afriky**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS, FSV

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3-4
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3-4
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2-3

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Strukturace práce je problematická hned v několika ohledech: 1) Položení výzkumných otázek do kapitoly o metodologii a zdrojích vidím jako poněkud nestandardní (lepší by bylo umístit je do úvodu). 2) nemyslím, že bylo vhodné napřed velmi zeširoka (21 stran) popisovat Land grabbing a následně (opět velmi široce - 25 stran) popisovat (nové) geopolitické soupeření o Afriku, aby vlastní případová studie zabírala jen 10 stran (tj. cca 11 % práce). Myslím, že případové studii měl být dopřán větší prostor, respektive, Kapitola o Land grabbingu a procesu nového GP dělení Afriky měly být radikálně kráceny. Za uvážení stálo, zda nepředřadit kapitolu o geopolitickém kontextu diskusy Land grabbingu; 3) dvě výše zmíněné kapitoly zahrnují řadu informací, které jsou pro řešení práce nepodstatné. Např. popis historie GP dělení Afriky měl být radikálně krácen; 4) strukturaci textu v jednotlivých kapitolách považuji za trochu nešťastnou - mimořádně dlouhé odstavce (někdy i na 2-2,5 str.) rozhodně orientaci v textu neusnadňují.

Spíše drobností v tomto kontextu je, že nepovažují za příliš moudré zahrnutí otázky dostupných zdrojů a metodologie do jedné kapitoly. Dodám jen, že metodologie by v první řadě měla vyjasnit, jaký je obecný účel práce (tj. deskripce, kauzální inference, konceptualizace, interpretace .. etc.) a v návaznosti představit využití metody a diskutovat jejich schopnost odpovědět na položené výzkumné otázky. To v současnosti uvedná kapitola rozhodně nenabízí.

Souhrnně - práce je velmi dlouhá - přitom propojení jednotlivých částí je dosti problematické, něku-li absentující.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3-4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Práce se snaží propojit dva zajímavé (a dosti široké) fenomény - Land grabbing a nové dělení Afriky. Na popisné rovině práce (ač mnohdy příliš obsírně) představuje oba fenomény. Jejich analytické propojení je však (zřejmě i díky nevhodné strukturaci práce a metodologickému uchopení) problematické. Výzkumné otázky jsou v kontextu práce taktéž problematické - fakticky se totiž týkají pouze popisu (a snad) analytického propojení dvou studovaných fenoménů. Chybí však explicitní otázka související s případovou studií - která by však i dle vyjádření autorky měla být těžištěm práce (čímž však rozhodně není). V tomto kontextu nepřekvapí, že není zcela zřejmé jaký účel má plnit případová studie - jedná se o test teorie, aplikaci teorie, generování teorie... etc.? Zásadním problémem je, že případová studie explicitně nepracuje s kontextem nového geopolitického dělení Afriky - i to ukazuje, že autorce se nepodařilo produktivně provázat obě analyzovaná témata.

Domnívám se, že by bývalo mnohem produktivnější, kdyby práce analyzovala dopady land-grabingu na vybrané lokální komunity. I jednopřípadovou studii by pak bylo možné považovat za nesmírně přínosnou s praktickým i teoretickým přesahem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce, jakkoliv se věnuje zajímavému a aktuálnímu problému zápasí s naplněním vyšších standardů vědecké práce. Domnívám se, že práce je v nynější podobě nepříliš dobře strukturovaná (a to hned na několika úrovních - od řazení a rozsahu kapitol, až po příliš dlouhé odstavce). To přispívá k tomu, že se práce fakticky rozpadá na několik (silně popisných) celků, jejichž provázanost je diskutabilní. Ač je na začátku práce tvrzeno, že hlavní metodou je případová studie (Etiopie), musím konstatovat, že drtivá většina práce je vyčerpávajícím popisem - od afrického zemědělství a koloniální dělení Afriky až k aspektům přímo se dotýkajícím řešené problematiky. I pokud bych pominul, že případová studie tvoří jen malou část práce, musím kritizovat chybějící hlubší vysvětlení výběru případů a logiku možného zobecnění. Celkově práce působí rozvleklým a nezacíleným dojmem.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakou funkci z metodologického hlediska plní dvě případové studie?
5.2	Proč byly vybrány právě tyto a proč jsou závěry z těchto případů (teoreticky/empiricky) zajímavější než z alternativních případů (prosím o tereticky ukotvené vysvětlení)?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7.6.2015

Podpis: _____