

# OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

**Vývoj resuscitačních postupů a úroveň znalostí nelékařských zdravotnických pracovníků**

Autor:

Kateřina Morkusová

Zpracovatel posudku:

MUDr. Pavel Dostál, Ph.D.

Klinika anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny

Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Hradci Králové

Fakultní nemocnice Hradec Králové

vedoucí lékař lůžkového oddělení kliniky

zástupce přednosta kliniky pro intenzivní péči

## **1. Hodnocení volby tématu a cílů práce**

Tématem bakalářské práce je kardiopulmonální resuscitace (KPR). V úvodní teoretické části autorka podává přehled vývoje názorů na provádění resuscitace a v experimentální části předkládá výsledky dotazníkové akce, jejímž cílem bylo hodnocení znalostí posledních doporučení publikovaných v listopadu 2005 mezi nelékařskými zdravotnickými pracovníky. Téma práce hodnotím jako aktuální a cíle praktické části práce jako vysoce prakticky důležité.

## **2. Teoretická část**

V teoretické části práce (24 stran) je podán přehled vývoje moderních názorů na provádění KPR. Autorka popisuje organizaci poskytování první pomoci, definuje kardiopulmonální resuscitaci, její fáze a typy a zaměřuje se na srovnání přístupu ke KPR před rokem 2000, v letech 2000-2005 a po zveřejnění nových doporučení v roce 2005, neopomíjí ani právní aspekty KPR. Uváděné údaje jsou podloženy citacemi pramenů, použité údaje jsou správné, formulace zřetelné a použitá terminologie odpovídá oborové praxi. Teoretickou část hodnotím jednoznačně kladně a její použitelnost přesahuje rámec bakalářské práce.

## **3. Praktická – empirická část**

V praktické části (60 stran) autorka prezentuje výsledky šetření prováděného mezi nelékařskými zdravotnickými pracovníky, cílem kterého bylo zjistit úroveň znalostí aktuálních doporučení pro provádění KPR.

V části nazvané Hypotéza a cíl práce definuje cíl a předkládá hypotézy. V této části mám jedinou závažnější výhradu k celé bakalářské práci. Hypotézy jsou formulovány pro vypracovatele posudku nezvykle v 1. osobě jednotného čísla, vycházejí z odhadu autorky v oblasti znalostí testované

populace. Očekával bych v této části textu odkaz na jiná šetření prováděná s obdobným cílem, ať již historická, nebo prováděná na jiném místě nebo na jiné skupině respondentů.

Použitou metodu šetření a velikost souborů považují za odpovídající. Výsledky šetření jsou uvedeny ve formě grafů doplněných komentáři, srovnání odpovědí respondentů zdravotnické záchranné služby a nemocnice je přehledné, výsledky potvrzují hypotézy práce. Z pohledu maximálních požadavků chybí pouze statistické zpracování, které ale není v bakalářských pracích obvyklé.

V diskuzi – hodnocení výsledků autorka komentuje výsledky empirické části práce, z pohledu vypracovatele posudku by snad pouze bylo vhodnější použít „úspornější“ formulace (např. „domněnka ...se jednoznačně potvrdila“) a eliminovat zdůraznění osoby autorky. Opět z pohledu maximálních požadavků chybí pouze diskuze limitů práce a srovnání výsledků s jinými obdobnými šetřeními, které ale nejsou v bakalářských pracích obvyklé.

#### **4. Závěry práce**

V závěru autorka odpovídajícím způsobem shrnuje výsledky práce. Hlavním přínosem práce je upozornění na nedostatečnou znalost nových doporučení pro provádění KPR především mezi personálem v hodnoceném zdravotnickém zařízení, výsledek je ale varováním pro všechna obdobná zdravotnická zařízení a zasloužil by širší publicitu.

#### **5. Literatura**

Seznam použité literatury uvádí 16 odkazů, jediným nedostatkem je skutečnost, že všechny použité zdroje jsou tuzemské.

#### **6. Přílohy**

V přílohách je uveden text dotazníku, pyramida života, TANR (telefonicky asistovaná neodkladná resuscitace) a kvalitní obrazová dokumentace

#### **7. Celkové stanovisko oponenta**

Práci hodnotím vysoce kladně. Pro diskuzi navrhuji následující otázky:

1. Jaké důvody vedly ke změně doporučeného poměru dechů a kompresí ?
2. Jaké jsou rozdíly v doporučeních v oblasti základní neodkladné resuscitace pro laiky a pro zdravotníky?

#### **8. Klasifikace bakalářské práce oponentem**

Pro klasifikaci navrhuji hodnocení

**výborně.**

V Hradci Králové dne 25.5.2006

MUDr. Pavel Dostál, Ph.D.