

## Věc: posouzení diplomové práce

Předmětem posudku je diplomová práce Bc. Viktora Sotorníka – posluchače studijního oboru a studijního programu aplikovaná geologie na PŘF UK v Praze. Vedoucím práce je RNDr. Jan Král.

Diplomová práce se zabývá posouzením geotechnických poměrů v oblasti vodochodského letiště.

Student uvádí v abstraktu jako cíl analyzovat geotechnické poměry v prostoru vodochodského letiště formou rešerše, odběru vzorků a jejich zpracování v laboratoři. Součástí práce je rovněž vyhotovení inženýrskogeologických řezů. V úvodu práce je řečeno, že cílem je stanovit základové poměry vybraných plánovaných objektů v areálu vodochodského letiště s poznámkou, že v době zpracování diplomové práce nebyla k dispozici žádná projektová dokumentace ale pouze EIA (dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí). Proto považují samotný cíl diplomové práce za nevhodný, ovšem z formálního hlediska lze konstatovat, že student splnil zadání, které je formulováno v úvodu práce.

Správným způsobem jsou citovány podklady a materiály potřebné pro vypracování diplomové práce a jsou zřetelně odlišeny převzaté poznatky od vlastních poznatků zpracovatele.

Předkládaná diplomová práce odpovídá po formální stránce i rozsahem požadavkům dle platných pokynů.

Jak již bylo řečeno, za nevhodný považují cíl práce, tedy zhodnocení geotechnických poměrů pro stavební objekty, pro které nebyla dosud zpracována projektová dokumentace. Nevhodnost tématu dále podtrhuje i fakt, že ve vlastním areálu letiště nebyly provedeny respektive povoleny žádné terénní průzkumné práce.

Kapitola 5 tvoří kromě obrázku 7 obsah zcela nesouvisející s inženýrskogeologickou popřípadě geotechnickou problematikou. Místo pasáží kde jsou v závislosti na typu letiště dle platných klasifikačních systémů uvedeny například minimální délky a šířky pojezdových drah by bylo z inženýrskogeologického popř. geotechnického hlediska mnohem vhodnější uvést požadavky na podloží pojezdové dráhy a popis skladby konstrukčních vrstev pojezdové dráhy minimálně z hlediska často citovaného dokumentu TP 170. Student uvádí, že zmíněný dokument je přes svůj primární účel (silniční stavitelství) užíván i pro výstavbu letištních ploch avšak hlubší analýza k dané otázce v práci chybí.

Laboratorní zkoušky byly provedeny na vzorcích z prostoru klíčasnke pískovny vzdálené cca 1 km od areálu letiště. Přestože student pozoruje zrnitostní gradaci na přítomných kvartérních sedimentech, nekomentuje, zda a z jakých důvodů předpokládá tytéž podmínky i v prostoru letiště či nikoliv a automaticky předpokládá stejné poměry v zájmovém areálu.

Provedené laboratorní zkoušky (stanovení vlhkosti, zrnitosti, Proctorova zkouška, kalifornský poměr únosnosti, okamžitý poměr únosnosti a zkouška ekvivalentu písku) nemají jasně vymezený důvod. Pouze v kapitole 10.2.1 je zhodnocena vhodnost vyšetřovaných zemin z hlediska použitelnosti pro podloží a jsou zde využity výsledky zkoušek zrnitosti a CBR po sycení po dobu 96 hodin. Zbytek kapitoly 10 tvoří velmi obecné slovní hodnocení základových poměrů pro jednotlivé typy stavebních objektů.

Pokud by byl dokument hodnocen jako rutinní inženýrskogeologická zpráva, chybí kapitoly týkající se geomorfologických a klimatických poměrů.

Poznámky a doporučení uvedené výše nevedou k nutnosti diplomovou práci přepracovat.

Z různých důvodů bylo velmi obtížné dané téma kvalitně zpracovat. Student ovšem alespoň prokázal základní dovednosti týkající se správného provedení inženýrskogeologické rešerše, konstrukce inženýrskogeologických řezů a provádění některých laboratorních zkoušek.

Diplomová práce je proto hodnocena jako přijatelná.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s klasifikací: dobře.

V Praze dne 20.5.2014

Mgr. Richard Malát