

Hodnocení diplomové práce

Jméno oponenta: RNDr. Veronika Sacherová, Ph.D.

datum 16. května 2014

<b>jméno příjmení název práce</b>	<b>Bc. Lucie Kolářová</b> <b>Co ovlivňuje šíření invazních druhů vodních bentických bezobratlových v povodích českých řek?</b>	
<b>kriterium</b>	<b>zdůvodnění</b> (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	<b>známka</b>
<b><u>Typ cíle a název DP</u></b>	Název práce odpovídá obsahu v plném rozsahu. Studentka si dala za cíl analyzovat fyzikálně-chemické i biologické faktory, které mohou ovlivňovat šíření invazních bezobratlých v tocích, a tomu odpovídají i analýzy a závěry její práce. Cíle byly zformulovány jasně a závěry jsou odpovědí na vytčené cíle.	
<b><u>Vlastní přínos a náročnost</u></b>	V předložené práci se studentka pustila do velmi náročného úkolu vyhodnotit dlouhodobá sledování fyzikálně-chemických a biologických parametrů naměřených na celkem šesti profilech Labe, a statisticky zhodnotit, které parametry hrají roli pro výskyt a šíření několika vybraných invazních druhů. Takový úkol je velmi ošidný, jelikož se snadno může stát, že mezi měřenými parametry (sledovanými zde pro účel dlouhodobého monitoringu stavu Labe) bude chybět právě ten klíčový, který by mohl vysvětlit (ne)přítomnost druhu, který nás zajímá. Z práce je však vidět velké nasazení při statistickém zpracování dat a hodnocení získaných trendů. Data bohužel neposkytla jednoznačné vysvětlení, proč se dané druhy rozšířily až na lokality, kde je nyní můžeme nalézt, ale nastínila, jakým směrem by se vývoj měl dále ubírat. Totéž platí pro případovou studii v druhé části práce, kde studentka provedla řadu vlastních terénních sledování, aby zhodnotila rychlost šíření a vlastnosti toku, které ho umožňují, u invazního druhu pijavky <i>Dina punctata</i> . V obou případech se tedy jedná o pilotní studii v tom nejlepší smyslu, kdy autorka podrobila analýze data, kterými se takto nikdo před ní nezabýval, prozkoumala výskyt nově se vyskytujícího druhu, a jasně ukázala, jakým dalším směrem by se výzkum obou problematik měl ubírat.	
<b><u>Otázky a hypotézy</u></b>	Hlavní otázky jsou rozvedeny přehledně a odpovídají nárokům na diplomový projekt.	
<b><u>Design metody a data</u></b>	Metodicky je práce v pořádku.	
<b><u>Zpracování dat</u></b>	Statistické zpracování je velmi podrobné.	
<b><u>Presentace dat</u></b>	Data jsou prezentována přehledně. Je jen škoda, že řada grafů není na stejné stránce jako komentář k nim, poněkud to ztěžuje čtení textu.	
<b><u>Interpretace dat</u></b>	Interpretace dat je obsažena ve dvou kapitolách diskuze. Autorka bohatě diskutuje vlastní pozorování i problémy hodnocení výsledků, ale celkově je v obou diskuzích poměrně málo citované literatury a tudíž i zasazení do širšího kontextu. V diskuzi první části, která má osm stran, je jen 13 citovaných prací, ačkoli zkoumání vlivu parametrů prostředí je široké téma, v diskuzi k druhé části jsou pak jen dvě citované práce. To je největší slabinou a poněkud to snižuje celkový dojem z jinak velmi pěkné práce.	
<b><u>Literatura</u></b>	Použitá literatura je adekvátní.	
<b><u>Logika textu a formální úprava</u></b>	Práce je napsána stylisticky na vysoké úrovni. Oceňuji zanedbatelné množství překlepů a plynulý myšlenkový tok textu. Jediným nešvarem tak zůstává používání výrazu „potencionální“ místo „potenciální“.	

<p><b>Připomínky a otázky</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Autorka v diskuzi nastiňuje, že vybraným čtyřem druhům se nejlépe dařilo na lokalitě Velké Březno. Bohužel nedochází k závěru, proč tomu tak bylo. Mohla by autorka rozvést alespoň hypotetické vysvětlení, čím je tato lokalita výjimečná a zda mohly hrát roli další faktory prostředí (a které?), které nebyly v dlouhodobém monitoringu sledovány?</li> <li>2. Graf 29 je velice nepřehledný a jeho popis v kapitole Výsledky je spíše upozorněním na několik zajímavostí z tohoto grafu. Vzhledem k charakteru dat musela být data rozdělena do čtyř období sledovaných různými metodikami, ale i tak postrádám vysvětlení, jak se výsledky v daných obdobích liší nebo zda v nich lze nalézt nějaký společný trend. Možná by bývalo pomohlo označit v grafu alespoň zájmové taxony odlišnou barvou.</li> </ol> <p>Poznámky na okraj:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Práce je členěna v obsahu na kapitoly 1. Úvod, 2. Literární rešerše, 3. Metodika, 4. Případová studie. Zřejmě se jedná o omyl a číslo 3. měla mít kapitola Analýza šíření invazních druhů vodních bentických bezobratlých v Labi.</li> <li>4. Co je to vlastně „slapový proud“?</li> <li>5. Je škoda, že práce z Ústavu pro životní prostředí není vytištěna oboustranně pro úsporu papíru.</li> </ol>	
<p><b>výsledná známka</b></p>		