

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Tvarohová Jana

**Název práce:** Míra negativního zobrazení Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga v médiích v průběhu prezidentské volby v roce 2013

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Rozšíření analytického záběru o zobrazování druhého z kandidátů je akceptovatelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvod teoretické části (str. 8-18) pojala autorka hodně zešíroka, s navazujícími částmi nijak přímo nesouvisí a nerozvíjí se, autorka navíc zřetelně vychází z jedné (mé) publikace, z níž přebírá (nepřiznaně) i většinu odkazů. Podstatně lepší obraz o autorčiných rešeršních schopnostech podává navazující část o negativitě, z níž vychází i zadání pro navazující výzkum, v němž se autorka přidržela (možná až příliš těsně) jednoho z uskutečněných výzkumů a v podstatě jej replikovala (nic proti) ve své kauze. Množství primárních dat je nadstandardní, naopak v jejich zpracování a prezentaci výsledků autorka zůstala u několika málo základních kroků.

Interpretace se nevztahují zpět k teoretické rozpravě, ani nevedou k tvorbě nových hypotéz, zůstávají na rovině komentování číselných zisků, srovnávání mezi kandidáty navzájem, maximálně s preanalytickými autorčinými očekáváními/hypotézami, vycházejícími z (domnělého) politického paralelismu analyzovaných médií.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka nedostatečně zřetelně odděluje svůj vlastní text od citovaného, resp. parafrázovaného, v kapitolách, kdy zmiňuje i jiné autory a jejich texty, nepochopitelně šetří uvozovkami. Těmi naopak hýří při (nepřípadném) odlehčování vlastního textu (viz Závěr a "chytání se každého stébla", "vytahování", "propírání"...). Některé z (mezi)titulků vysázela kurzívou, jiné nikoliv, některé z vět začíná číslicí, občas se uchyluje k pochybným zdrojům (viz legislativní aspekty přímé volby a opakované zdrojování jakousi šestadvacetistránkovou studentskou prací).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I když autorka v některých aspektech tvorby diplomové práce zvolila cestu nejmenšího odporu (celá Kapitola 2, převzatý design výzkumu), přesto lze předkládanou práci hodnotit jako důkaz její schopnosti provést jak rešerši vybraného výseku mediálněvědní teorie, tak i výzkum dle zadání o všech nutných krocích.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**