

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tvarohová Jana

Název práce: Míra negativního zobrazení Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga v médiích v průběhu prezidentské volby v roce 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá zadaným tezím v technice a struktuře, odchyluje se pouze v cíli, a to, podle mého názoru, ku prospěchu výsledné podoby práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah výsledné práce je v mnoha ohledech velice zajímavý a přínosný. Z literatury autorka využívá a kriticky zhodnocuje dostatečné množství relevantních titulů. Ke škodě výsledku však empirický výzkum v takovémto zpracování zaostává a technika kvalitativního výzkumu, konkrétně obsahové analýzy, je tak zvládnutá jen částečně. Práce je nicméně přínosným vstupem do diskuse v rámci politické komunikace v České republice.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorka v diplomové práci prokazuje, že umí pracovat s relevantní literaturou a orientuje se v terminologii politické komunikace. Poznámkový aparát je přiměřeně rozvinutý a citační norma je v pořádku. Jazykově a stylisticky by však bylo možné najít chyby na několika místech (namátkou chybějící čárky na str. 25, spojení "více negativnější" na str. 26, užití zájmena "jeho" místo "svému" na str. 42 nebo špatná shoda přísudku s podmětem "negativní zprávy tvořili" na str. 49). Kódovací knihy jsou vhodně přiloženy k práci, i když by zasluhovaly lepší grafické zpracování, stejně tak grafy na str. 57 a 58 považují za nešťastně zvolené, neboť by lépe vyjadřovaly změny v čase.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce zkoumající metodou kvantitativní obsahové analýzy negativní informování o prezidentských kandidátech je chytré postaveným výzkumem v oblasti politické komunikace. Autorka se však až příliš obšírně věnuje některým kontextovým pasážím práce. Samotný výzkum pak zůstává spíše na povrchu, k podrobnějším interpretacím se nedostane. Zcela chybí metodologická část práce, takto postavený výzkum by také zasluhoval zřetelně formulované hypotézy ke každé zkoumané oblasti. Vzhledem k šíři zpracované literatury i k objemu zpracovaných dat však navzdory výše uvedenému hodnotím práci jako výbornou až velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Představte si hypotetickou situaci, že byste nyní musela pokračovat ve výzkumu na zvolené téma, na co byste se zaměřila a proč? Pokud byste měla výzkum provést znovu, zvolila byste stejný postup i metody?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!