

## ZÁPIS

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Zdenko Maršálka, která se uskutečnila dne 15. září 2014.

Název obhajované práce: „Česká“, nebo „československá“ armáda? Národnostní složení československých vojenských jednotek v zahraničí v letech 1939-1945

Členové komise:

prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc. - (předseda komise)

Doc. PhDr. Jan Gebhart, CSc., DSc. - (školitel)

Doc. PhDr. Jana Čechurová, CSc. (nepřítomna)

Prof. PhDr. Robert Kvaček, CSc.

Doc. PhDr. Jan Němeček, Dr., CSc. - (oponent)

PhDr. Jan Randák, Ph.D.

Mgr. Miroslav Michela, Ph.D.

doc. PhDr. Jaroslav Šebek, Ph.D.

prof. PhDr. Ivan Šedivý - (nepřítomen)

prof. PhDr. Mečislav Borák, CSc. - (oponent)

Zapisovatel: Mgr. Pavel Fabini

Předseda komise prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc. zahájil sezení komise. Představil přítomným Mgr. Zdenko Maršálka a zároveň informoval komisi o řádném splnění předepsaných zkoušek ze strany uchazeče. Poté předseda poprosil školitele Doc. PhDr. Jana Gebharta, CSc., DSc., aby blíže seznámil komisi s průběhem studia uchazeče.

Školitel ve stručnosti poukázal na teoretické a praktické zkušenosti Mgr. Maršálka na poli historické vědy a kladně ohodnotil jeho zodpovědnou přípravu a kvalitní vyhotovení práce.

Poté předseda poprosil uchazeče o exposé disertační práce.

Mgr. Zdenko Maršálek představil strukturu obhajoby své disertační práce a dále disertační práci samotnou. Nastínil svůj postoj k použitým kvantitativním metodám a ve stručnosti tyto metody přiblížil. Také zmínil své praktické zkušenosti s těmito metodami, které získal na historickém pracovišti, kde dosud působí. Poukázal na hlavní cíle své disertační práce a stručně přiblížil jednotlivé kapitoly a jejich charakteristiky.

Předseda poté vyzval školitele k přednesení školitelského posudku.

Školitel zhodnotil metodickou a metodologickou koncepci práce a využití exaktních věd ve vědách humanitních. Dále poukázal na určité nedostatky práce (absence konkrétních životních

příběhů historických aktérů), ale jinak práci kladně zhodnotil. Poukázal na řadu inspirativních otázek, které z ní vycházejí. Na závěr navrhl udělení doktorského titulu.

Předseda vyzval oponenta prof. PhDr. Mečislava Boráka, CSc. k přednesení závěrů posudku.

Oponent prof. PhDr. Mečislav Borák, CSc. kladně ohodnotil konečné celkové vyznění práce a úspěšné propojení kvantitativních a kvalitativních historických metod. Vytкнуł pouze drobné nedostatky. Oponent rovněž pochválil rozsáhlé využití archivních materiálů. Na závěr práci doporučil k obhajobě.

Předseda vyzval druhého oponenta pana Doc. PhDr. Jana Němečka, Dr., CSc. k prezentaci závěrů svého posudku.

Druhý oponent ohodnotil kladně posun ve vojenské historii, který obhajovaná práce přinesla. Konkrétně zmínil opuštění tradiční historické deskripce a úspěšné využití kvantitativních dat k interpretaci řady historických situací. Zásadní připomínky proti obhajobě nebyly uvedeny.

Předseda poprosil uchazeče o reakci na posudky oponentů

Uchazeč reagoval na posudky oponentů a detailněji se dotkl jednotlivých připomínek ke konkrétním kapitolám disertační práce (otázka kvantitativních metod, nezpracování otázky národně slovenské a německé menšiny). Na závěr se uchazeč vyjádřil k přednesené možnosti případného publikování výsledků disertační práce.

Předseda se ptá, zda jsou oponenti spokojeni s odpověďmi uchazeče.

Oponenti jsou spokojeni.

Předseda otevírá diskuzi, do které se zapojují Mgr. Miroslav Michela, Ph.D., Prof. PhDr. Robert Kvaček, CSc. a předseda komise prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc.

Předseda uzavírá veřejnou část obhajoby. Uchazeč a zapisovatel opouštějí místnost. Po poradě komise a návratu obou zmíněných osob komise doporučuje 7 hlasy ze 7 přítomných udělení titulu PhD.

