

**Univerzita Karlova v Praze  
1. lékařská fakulta**

---

**Oponentský posudek  
na závěrečnou bakalářskou práci**

**Název:** Spirituální potřeby u klientů  
**Autor práce:** Bc. Andrea Chalupová  
**Vedoucí práce:** PhDr. Marie Rybářová  
**Oponent:** PhDr. Alena Mellanová, CSc.

**Volba tématu:**

Úvodem bych ráda zdůraznila, že zpracované téma je stále málo frekventované mezi současnými výzkumnými pracemi.

Současné ošetřovatelství se nachází v základním rozporu: víme zcela přesně (v teoretické rovině), jak by měl vypadat holistický přístup k nemocným lidem, v praxi se ale ještě setkáváme s tradičním pojetím ošetřovatelství. Psychosociální problémy nemocných byly sice reflektovány již i v dřívějších letech, zaměření na spirituální potřeby je stále spíše výjimkou. Proto každý průzkum, který může přispět k poznání sledovaného okruhu potřeb, je velice žádoucí.

**Cíle práce:**

Hlavní cíle byly zaměřeny na zmapování spirituálních potřeb nemocných během hospitalizace, vysledování hierarchie těchto potřeb a zjištění, zda věk ovlivňuje jejich výskyt a intenzitu.

**Teoretická část:**

Posluchačka zpracovává poznatky z literatury, kterou se jí podařilo v dostatečné šíři shromáždit a prostudovat. Oproti zvyklostem formuluje i cíle, které následně tvoří strukturu teoretické části. Myslím, že teoretické poznatky jsou zpracovány solidně, autoři jsou dostatečně citováni.

**Empirická část:**

Užité metody výzkumného šetření:

Potřebné informace byly získány

- kvalitativním polostandardizovaným rozhovorem,
- pozorováním a
- studiem ošetřovatelské dokumentace.

Oceňuji volbu kvalitativního přístup, který bývá studenty volen méně často. Otázky pro rozhovor jsou uvedeny jako příloha. Chybí mi ale výčet faktorů, na které autorka zaměřila při rozhovoru pozornost.

Studium dokumentace se stalo podkladem pro splnění jednoho ze stanovených cílů. Je škoda, že ho posluchačka opomněla uvést mezi metodami.

Charakteristika zkoumaného vzorku:

Sledovaný soubor pacientek (n = 24) je podrobně charakterizován věkem a diagnózou.

Ostatní základní charakteristiky sledovány nebyly.

### **Prezentace výsledků:**

Je pečlivá, získané informace jsou beze zbytku zpracovány. Pacientky byly rozděleny do 4 skupin podle věku, výzkumnou strategií bylo porovnání výpovědí na jednotlivé otázky polostrukturovaného rozhovoru. Lepšímu vhledu do procentuálních rozdílů mezi věkovými skupinami by napomohlo zpracování do tabulek nebo grafů, které v práci postrádám.

### **Literatura a práce s literaturou:**

Seznam prostudované literatury uvádí 22 monografií, časopiseckých a internetových prací. Publikace jsou správně citovány podle poslední citační normy, správně jsou citovány i informace, získané z webových stránek.

### **Formální náležitost, vnější úprava:**

Předložená práce má 98 stran textu, svým rozsahem imponuje a odpovídá práci diplomové. Text je přehledně členěn a čtivě rozdělen, napsán čistě, bez překlepů a gramatických chyb. Kvalita jedné přílohy odpovídá zvyklostem.

### **Celkové hodnocení práce:**

Závěr: Z formálního i obsahového hlediska odpovídá předložená práce sledovaným cílům, žádných závažných chyb nebo nepřesností se studentka nedopustila.

Výsledky jsou prakticky použitelné a podnětné pro další studie s podobným zaměřením.

Autorka prokázala, že dovede pracovat s odbornou literaturou, shromáždit a zpracovat potřebná fakta a výsledky zinterpretovat.

Uvedené výhrady jsou pro hodnotu práce nepodstatné, mají být stimulem pro další odborný růst a výzkumnou činnost.

Doporučuji proto, aby se předložená práce stala předmětem obhajoby.

### **Otázky k obhajobě:**

Zdá se, že práce nespĺnila jeden z vytčených cílů: sledovat změny v hierarchii spirituálních potřeb v době od předchorobí až po terminální stadium.

Může studentka sdělit, k jakým poznatkům během sbírání a zpracování informací dospěla?

Podle jakých kritérií pozorovala respondentky?

Otázka pro odlehčení stresu obhajoby:

Proč posluchačka, když respondentkami byly záměrně jen ženy, používá mužský rod (klient, pacient, respondent)? Při použití odpovídajícího rodu by nemohla vzniknout věta typu: „Jeden klient s nadsázkou řekl: jediné když bych si od vás mohla koupit zdraví ...“

### **Návrh klasifikace: v ý b o r n ě**

PhDr. Alena Mellanová, CSc.  
Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

V Praze dne 24. května 2006.