

Zápis

z obhajoby disertační práce pana dott. Federico GAMBACORTA

konané dne 24. 9. 2014

téma práce: „**Stříbrné mincovnictví pozdní doby římské (Od dob Arcadia a Honoria do konce 5. století n.l.) – Late Roman Silver Coinage (From Arcadius and Honorius to the end of the 5th century AD)**“

přítomní:

doc. PhDr. Iva Ondřejová, CSc. (předsedkyně komise)
prof. PhDr. Jan Bouzek, DrSc.
doc. PhDr. Marie Dufková, CSc.
doc. PhDr. Václav Marek, CSc.
doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D. (školitel)
doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.
Dr. Eva Kolníková, Dr.Sc. (oponent)

Předsedkyně komise doc. Ondřejová zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Volba tématu byla motivována badatelským nezájmem o pozdně římské stříbrné mincovnictví v posledních desetiletích a celkovou absencí souhrnného pohledu na toto téma. Úvod práce se zabývá otázkami nezbytnými ke správnému pochopení specifické situace pozdně antického mincovnictví: v první řadě roli stříbra v pozdně antickém světě (oproti názoru, že propad mincování ve stříbře byl zapříčiněn propadem hodnoty tohoto kovu Gambacorta dokládá četné případy tesaurisace surového stříbra, jeho oběh ve formě ingotů a jeho užití k výrobě cenností). Důvody ústupu od mincování ve stříbře v tomto období nejsou jasné, jisto však je, že se proměňuje role stříbrných mincí, jichž je nadále užíváno pro komemorativní účely spíše než coby reálného oběživa. Za druhé se zabývá otázkou důvodů vzniku mincovních depotů, kdy odmítá jednoznačnou interpretaci pokladů coby odrazu kritisových situací. V otázce ořezávání střížků se ze všech předložených hypotéz přiklání k té, která jej považuje za prostě penězokazičskou praxi rozšířenou po celé Říši.

Studium metrologie a ryzosti potvrzuje názor o nemincovní roli stříbrných ražeb, jelikož ukazuje, že stříbrné mince v průběhu 5. stol. po Kr. nepodléhaly inflaci. Z hlediska nominálů kandidát zejména zpochybňuje oprávněnost užívání termínu *siliqua*.

V katalogové části se podařilo shromáždit veškeré dnes známé ražby zkoumaného období, včetně dosud neznámých typů.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků


E. Kolníková oceňuje kvalitní formální stránku práce i všechny dosažené výsledky, postrádá však hlubší a systematičtější zpracování materiálu ze střední a východní Evropy.

J. Militký považuje práci za mimořádně přínosnou, postrádá v ní pouze přehlednější tabulkový souhrn diskutovaných mincovních depotů.

F. Gambacorta v odpovědi na posudky oponentů uznal vznesené námitky a spolu s přítomnou komisí diskutoval o dalších možnostech zkoumání dané problematiky.

V následném tajném hlasování se komise počtem sedmi kladných hlasů ze sedmi shodla na udělení titulu doktor (Ph.D.)

Zapsal:  Jan Kysela


Podpis předsedy komise: