

**ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**  
**DISERTAČNÍ PRÁCE**

**Název práce:** Digital Image Processing of Cross-section Samples

**Jazyk práce:** angličtina

**Jméno studenta/studentky:** RNDr. Mgr. Miroslav Beneš

**Studijní program:** Informatika

**Studijní obor:** 415 Počítačová grafika a analýza obrazu

**Školitel:** RNDr. Barbara Zitová, Ph.D.

**Oponenti:** doc. RNDr. Pavel Matula, Ph.D. (Fakulta informatiky MU Brno)  
dr. Anna Pelagotti (Istituto Nazionale di Ottica, Firenze, Itálie)

**Členové komise:** prof. Ing. Jan Flusser, DrSc. (ÚTIA AV ČR, v.v.i.) – předseda  
prof. Ing. Jiří Jan, CSc. (VUT Brno) – místopředseda  
prof. Ing. Michal Haindl, DrSc. (ÚTIA AV ČR, v.v.i.)  
prof. Ing. Jiří Matas, Ph.D. (Fakulta elektrotechnická ČVUT)  
doc. Ing. Jaroslav Křivánek, PhD. (KSVI MFF UK)  
doc. Ing. Radim Šára (Fakulta elektrotechnická ČVUT)  
Ing. Filip Šroubek, PhD. (ÚTIA AV ČR, v.v.i.)

**Datum obhajoby:** 16. 9. 2014

**Průběh obhajoby:**

Obhajoba se uskutečnila v ÚTIA AV ČR. Kromě prof. Jana (omluvil se z náhlých důvodů v den obhajoby) byli všichni ostatní členové komise, oba oponenti i školitelka přítomni osobně. S ohledem na zahraniční oponentku probíhala celá obhajoba včetně uzavřeného jednání komise v angličtině. Po úvodních formalitách student prezentoval svou práci. Následovalo vyjádření oponentů, kteří vznesli několik dotazů a připomínek. Student reagoval pohotově a zasvěceně. Na závěr této části oba oponenti prohlásili, že jsou s odpověďmi spokojeni a potvrdili své závěry posudků – tedy že oba práci doporučují. V krátkém vystoupení práci kladně zhodnotila i školitelka. Následovala velmi bohatá a dlouhá (cca jednu hodinu) všeobecná diskuze. Někteří členové komise (zejména prof. Matas) vyjádřili názor, že přínos práce z hlediska teorie analýzy obrazu je malý. Další členové komise a zejména oponentka Dr. Pelagotti naproti tomu poukazovali na významný přínos pro aplikační oblast restaurátorství uměleckých děl a na to, že práce je dotazena do funkčního softwarového systému. Diskuze chvílemi přerostla v obecnější debatu o tom, jak vlastně hodnotit aplikační a softwarové práce. Nakonec se komise přiklonila k názoru, že je-li

---

Pokyny pro předsedy nebo místopředsedy komisí:

Práce v elektronické podobě musí být studentem vložena do SIS. Formulář vyplňte ve všech bodech v elektronické podobě. V bodě Členové komise se uvedou všichni členové komise a za jejich jména se uvede „(přítomen)“ nebo „(nepřítomen)“. Předseda nebo místopředseda komise je jejím členem. V bodě Průběh obhajoby by měly být uvedeny alespoň čtyři věty vystihující průběh obhajoby. Po vyplnění formuláře ho vytiskněte, dole formulář ještě vlastnoručně podepište a přiložte k zápisu o státní závěrečné zkoušce. Současně vložte formulář v elektronické podobě (bez vlastnoručního podpisu) do SIS.

práce primárně zadána jako aplikační, je hledisko přínosu a užitečnosti pro příslušnou aplikační oblast důležitější než teoretický přínos při vývoji nových metod. Komise konstatovala, že experimentální část práce byla velmi solidně provedena a výsledky byly zhodnoceny objektivními statistickými metodami. Samotná prezentace i reakce studenta v diskuzi byly rovněž hodnoceny jako velmi dobré. Publikační činnost studenta považovala komise na základě předloženého seznamu za dostatečnou a nevedla o tomto bodu žádnou podrobnější diskuzi.

**Počet publikací:** časopisy – 3 (1 publikovaný, 1 přijatý, 1 v recenzi)  
mezinárodní konference – 9 publikovaných  
ostatní – 6 publikovaných

#### **Výsledek hlasování:**

Počet členů s právem hlasovacím: 7  
Počet přítomných členů: 6  
Odevzdáno hlasů kladných: 5  
Odevzdáno hlasů neplatných: 1  
Odevzdáno hlasů záporných: 0

**Výsledek obhajoby:**  **prospěl/a**     neprospěl/a

**Předseda nebo místopředseda komise:**



---

Pokyny pro předsedy nebo místopředsedy komisí:

Práce v elektronické podobě musí být studentem vložena do SIS. Formulář vyplňte ve všech bodech v elektronické podobě. V bodě Členové komise se uvedou všichni členové komise a za jejich jména se uvede „(přítomen)“ nebo „(nepřítomen)“. Předseda nebo místopředseda komise je jejím členem. V bodě Průběh obhajoby by měly být uvedeny alespoň čtyři věty vystihující průběh obhajoby. Po vyplnění formuláře ho vytiskněte, dole formulář ještě vlastnoručně podepište a přiložte k zápisu o státní závěrečné zkoušce. Současně vložte formulář v elektronické podobě (bez vlastnoručního podpisu) do SIS.