

# Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Vliv těžkého onemocnění na termický efekt parenterální výživy a oxidaci substrátů

**Student:** MUDr. Hana Ševčíková  
**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové  
**Studijní program:** Vnitřní nemoci

**Vedoucí / školitel:** prof. MUDr. Jan Vojáček, CSc.

**Školitel konzultant:** ---

**Oponent(i):**

doc. MUDr. Jan Šochman, CSc. – přítomen

prof. MUDr. Jiří Vítovec, CSc. - nepřítomen

**Předseda komise:** prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

**Členové komise:**

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	přítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.	přítomen

**Datum obhajoby:** 25. 9. 2014

**Průběh obhajoby:**

1. Dle zákonem stanovených norem.
2. Zahájení: prof. Bureš (pozn. tituly v zápisu ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský, skrutátorem stanoven prof. Horáček. Obhajobu řídil prof. Bureš. V celkovém hodnocení a představování disertantky zdůraznil její praktické klinické a publikační zkušenosti. Konstatoval, že splňuje všechny odborné a kvalifikační předpoklady k obhajobě DP. Práce byla ve

stanoveném termínu zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba tedy může proběhnout podle zákonem stanovených norem.

3. Vystoupení školitele: prof. Vojáček – jako školitel pozitivně zhodnotil zájem disertantky o klinickou a výzkumnou práci v oblasti, ve které pracuje, zdůraznil její pilnost a pracovitost, dobrý vztah k nemocným a ke spolupracovníkům. Doporučuje práci k obhajobě.
4. Vystoupení vedoucího pracoviště: prof. Červinka přítomen, krátce zhodnotil disertantku jeho hodnocení – jako vystoupení školitele bylo kladné, doporučil rovněž práci k obhajobě.
5. Vystoupení disertantky: MUDr. Hana Měla své vystoupení provázené vzornou grafickou dok., která usnadnila sledování přednášky. Její přednes po stránce formální byl relativně velmi rychlý, takže občas ztěžoval orientaci o přednášení problematice. Jinak věcně bylo celé vystoupení správně. Po stránce formální splnila časový limit. Obrazová dokumentace – jak výše uvedeno – na vzorné úrovni.
6. Vystoupení oponentů: prof. Vítovec nepřítomen, jeho posudek přednesl prof. Bureš (viz plné znění posudku v dokumentaci), v posudku předneseny dva dotazy ve vztahu ke studované problematice, v odpovědích disertantka uspokojila plenum, prof. Vítovec doporučuje práci k obhajobě, neboť disertantka splňuje požadované limity. Doc. Šochman přítomen, ve svém posudku (viz dokumentace) zhodnotil práci kladně, doporučil její přijetí, přednesl čtyři dotazy, na něž disertantka odpověděla ke spokojenosti pléna i oponenta.
7. Odpovědi oponentům: viz výše, všechny dotazy směřovaly k doplnění práce a k prověření znalostí o problematice již se práce týkala. Disertantka prokázala pohotovost a znalost problematiky, kterou sledovala.
8. Diskuze z pléna: Prof. Bureš: podrobněji se zajímal o problematiku dávek ASA, zajímal se o názor stran vlivu kouření a příjmu potravin. Disertantka tuto problematiku blížeji rozvedla podle současných literárních údajů.  
Prof. Penka: práci považuje za velmi kvalitní a důležitou, dotázal se, proč nezvyšovat dávky ASA u rezistentních nemocných, disertantka odpovídá, že rutinně tato rezistentně nebyla monitorována, práci stran jejího monitorování je minimum.  
Prof. Bureš upozornil na rizika zvyšování dávek ASA z hlediska gastroenterologického, zajímal se o význam počtu trombocytů a o přítomnost případných trombocytopenií. Disertantka odpovídá na jeho poznámky, rizika zvyšování dávek pochopitelně sledovala.  
Prof. Hrnčíř se zajímal, zda lze předem testovat citlivost na dávky ASA, disertantka upozorňuje, že test, který by tuto citlivost ověřil, neexistuje.  
Prof. Dusilová Sulková se zajímala o vztah ASA k Omeprazolu. Disertantka odpovídá a uvádí i své zkušenosti, které v práci respektovala.  
Prof. Zadák, diskutuje k problematice lipoproteinémií a jejich vlivu k agregaci trombocytů a o vlivu příjmu potravin k tomuto fenomenu, disertantka shrnuje současné literární poznatky o této problematice.
9. Závěr diskuze: byla aktivní, práce byla oceněna jak po stránce odborné, tak po stránce formální, závěr vyzněl v celkové pozitivní hodnocení studentky a k doporučení obhajoby.

V následné neveřejné části byla práce MUDr. Hany Ševčíkové posouzena kladně a komise pro obhajoby v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

### **Výsledek obhajoby: prospěla**

Zapsal: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

---

Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.  
předseda a komise