

Obhajoba bakalářské práce Dmitrije Solaniče:

Kandidát představil téma své práce, zpracovávaný materiál a úkoly své práce. Jako závěr vyzdvihl zamyšlení o původu severní protokameniny. Zmínil, kterých rysů jednotlivých nalezišť si nejvíce všímal.

Vedoucí práce vysoko zhodnotil volbu obtížného tématu i úroveň zpracování. Metodologicky jsou závěry dobře podloženy v souladu s archeologickými zvyklostmi. Práce je kultivovaně napsána a může obohatit poznání o tématu.

Oponent práci také pochválil přes některé formální nedostatky, mezi nimiž zmínil odsunutí klíčových tabulek do příloh bez souvisejícího popisu. Práce má dobrou koncepci a prozrazuje orientaci autora v problematice. Jako nedostatek zmínil zastínění analytických částí obširnými a ne vždy relevantními popisy nalezišť. Problematické jsou také statistické inference z velmi malých vzorků (často do 10 kusů). Autor vede polemiku s některými teoriemi o čínské prehistorii, aniž by uvedl relevantní literaturu. Oponent hodnotí práci jako velmi dobrou až výbornou.

Autor uznal oprávněnost většiny námitek. Některé ne zcela relevantní popisné pasáže zařadil pro jejich obecnou zajímavost. Statistické popisy (pomocí procent) často používal proto, že již v archeologických zprávách jsou používány pouze podíly a ne absolutní čísla.

Prof. Lomová se zeptala na podrobnější charakteristiku použité archeologické metodologie, kterou chválil posudek vedoucího práce. Kandidát vysvětlil, že především sledoval přítomnost různých kulturně významných předmětů v hrobech společně s protokameninou.

Komise se po kratší debatě shodla na hodnocení výborně.

V Praze dne 15.6.2015  
Zapsal Jiří Hudeček