

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Martinovský Jakub

**Název práce:** Mediální komunikace nejlepších českých fotbalových klubů na začátku ligové sezony

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV - ext. / MAFRA a.s.

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím. Autor se však odchyluje od avizované struktury práce.

V případě jednoho z analyzovaných klubů Slovanu Liberec chybí rozhovor s vedoucím komunikace, který na otázky jako jediný neodpověděl. Větším zásahem je absence analýzy příspěvků publikovaných na Facebooku. Diplomant o sesbíraná data přišel vinou technických problémů, jak v úvodu vysvětluje. V kontextu celé práce nelze tuto změnu hodnotit jako vhodnou, protože redukuje původní záměr, je však třeba brát v úvahu, že jde o vnější vliv, a nikoli chybu autora. Sběr těchto dat bylo nutné provádět v reálném čase, nikoli až zpětně.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce představuje jednotlivé způsoby komunikace a také sociální síť jako nový fenomén. Věnuje se nejen způsobům jejich využívání fotbalovými kluby, ale prezentuje i historii vybraných sportovních týmů, kterou vhodně zasazuje do kontextu – jakou roli hrají v Česku, jaká je jejich aktuální pozice a co z toho vyplývá pro vztah právě k fanouškům a pro komunikaci s nimi.

Výsledkem rešerše a analýzy nejsou jen počty příspěvků publikovaných na webových stránkách, Twitteru či v klubových magazínech, ale jejich kategorizace dle obsahového zaměření (s výjimkou magazínů). Výklad je logický a formulované závěry jsou podloženy.

Je třeba dodat, že Jakub Martinovský zpracovával téma už v minulém akademickém roce a k obhajobě měla být bakalářská práce předložena právě před rokem. Proto je sledovaným obdobím červenec 2013 (před začátkem sezony 2013/14), kdy třetím úspěšným klubem vedle Viktorie Plzeň a Sparty Praha byl Slovan Liberec, který letos bojoval o záchranu. Proto je současně třeba faktografické údaje, pokud nejsou konkrétně datovány, vztahovat k roku 2014. Zřejmě nedopatřením figuruje v abstraktu a v úvodu aktuální název nejvyšší domácí soutěže Synot liga, v práci je správně Gambrinus liga, jak se ve zkoumaném období jmenovala.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V poznámkovém aparátu (pozn. č. 2 na str. 3) i v přehledu použité literatury (str. 60) je chybně uvedena spoluautorka kolektivní práce. Přestože vlastní analýza je pečlivá a přístup k ní působí svědomitě, výsledný text stále obsahuje chyby, které jsou spíš dílem nepozornosti než neznalosti. Opakovaně (byť v menší míře než loni) panuje na několika místech nesoulad v přísudku v navazujících větách, nejčastěji neodpovídá jednotné a množné číslo, když se střídají tým, hráči, př. Plzeň dosáhla, v další větě beze změny podmětu obsadili první místo a vyzvala (str. 16), i jinde na str. 14, 24, podobně 28, 33). Ojedinelá je hrubá chyba (str. 19). Jazykovému projevu by byla prospěla ještě jedna závěrečná revize (viz např. posun textu na str. 56, chyba v názvu magazínu Sparty na str. 48, 50 a v obsahu).

Podobné výhrady (absence náhledu hotové práce) lze uplatnit i při hodnocení grafické úpravy (různá písma v obsahu od kap. 4., v přehledu použité literatury od internetových zdrojů na str. 60).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomant si pro svoji bakalářskou práci vybral zajímavé a aktuální téma, velmi vhodně spojil svůj zájem o sportovní tematiku a problematiku nových médií. Výsledkem je hodnověrný popis, jakým způsobem tři nejlepší fotbalové kluby daného období komunikují se svými fanoušky a jaké nástroje k tomu používají. Zodpovědný přístup při zpracování dat, jejich absolutní i relativní vyjádření či dílčí grafy patří mezi silnější stránky práce. V kontrastu s tím však jsou některé chyby jazykové (viz výše) i stylistické, které šly loni na vrub závěrečnému spěchu při dokončování práce, zřejmě ještě umocněnému ztrátou některých dat a chybějícím rozhovorem. Ten ovšem mohl diplomant během ročního odkladu zkusit doplnit, stejně jako odstranit jazykové nedostatky. Práce však splňuje veškeré nároky kladené na závěrečnou bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Při své analýze jste narazil i na – z pohledu fotbalového klubu – problematickou situaci, kdy se přípravné utkání přerušilo kvůli nepokojům diváků. Porovnejte, jak se v takovém případě liší pokrytí klubovými komunikačními kanály a výstupy v běžných zpravodajských médiích. Jaká bývá praxe třeba u sporných penalt či jiných problematických zákroků?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***