

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Martinovský, Jakub

Název práce: Mediální komunikace nejlepších českých fotbalových klubů na začátku ligové sezony

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Slanec, Jaroslav

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se odchyluje od schválených tezí. Chybí rozhovor s vedoucím komunikace klubu Slovan Liberec a také analýza příspěvků publikovaných na Facebooku, o něž autor práce přišel vinou technických problémů. Změny jsou ale náležitě zdůvodněny a vysvětleny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o obsah, práce odpovídá zvolenému tématu a je velmi podrobná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bakalářská práce má dobrou a přehlednou podobu, autor dodržel citační normu a smysluplně pracuje s poznámkovým aparátem. Bohužel jazyková úroveň není příliš dobrá. Objevují se chyby a celková stylistická úroveň je poněkud kostrbatá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma je velice zajímavé, ale práce je zbytečně rozsáhlá. Celkem nadbytečně se z hlediska rozsahu jeví poměrně podrobné líčení historie jednotlivých klubů. Nutno však ocenit, že autor podrobně popisuje a rozebírá všechny komunikační kanály zvolených klubů, včetně jejich hodnocení. To shrnuje v závěru práce.

Po obsahové stránce tedy není práci co zásadního vytknout a hodnotím ji kladně.

Co bakalářskou práci sráží, je její jazyková a stylistická úroveň. Autor předkládal práci již v minulém roce a trochu ji přepracoval a velkou část chyb odstranil, přesto některé chyby, zejména stylistické, zůstaly. Ovšem stále dosti jich v textu najdem i nyní. Výrazné jsou neshody podmětu mezi jednotlivými navazujícími větami (s. 14, 16, 24, 28 ad.). Na straně 56 chybí část textu, zřejmě došlo k posunu.

Z hlediska grafické úpravy, která byla také mírně řečeno nesourodá, je práce lepší, ale některé nedostatky opět najdeme: viz nejednotná úprava použité literatury.

Je velká škoda, že vzhledem k ročnímu odkladu, nevěnoval autor více pečlivosti jazykové a grafické stránce své práce.

Bakalářská práce i přes všechny výhrady splňuje všechny nároky na ni kladené. Proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím jako dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč autor nevěnoval větší péči konečné úpravě textu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!