

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**Kasuistický typ**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Vztah alkoholu a vražd spáchaných ženami v ČR – případová studie
<b>Autor</b>	Bc. Lada Broklová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Šejvl
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt předložené práce je na výborné úrovni, obsahuje všechny klíčové části a plně koresponduje s obsahem práce. Z formálního hlediska je přiměřený co do terminologie i délky.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Odůvodnění volby práce a důležitosti tématu je logické, byť jej mohla autorka více propracovat. Autorka zvolila adekvátní literaturu, která je však na některých místech poněkud zastaralá, byť se jedná o základní prameny k tématu. Autorka rozsáhle cituje různé (místy bazální a pro účely práce nadbytečné) informace a klasifikační systémy související s tématem alkoholu a jeho působení na lidský organismus, modely užívání a typologie uživatelů. Neopomíjí ani téma kriminality a aktuální trestněprávní úpravy související s násilnou kriminalitou. Zdaleka nejmenší prostor však věnovala rešerši ke klíčové oblasti pro svou práci, tedy samotnému vztahu mezi užíváním alkoholu a vraždami, přestože toto téma je v zahraniční literatuře rozsáhle zpracováno. Dosavadní poznatky v zásadě nepodrobuje kritickému hodnocení. S ohledem na malý rozsah dosavadního zpracování</p>	15 / max. 20

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>tématu v českém prostředí však rešerši hodnotím jako velmi dobrou.</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka zvolila vhodnou výzkumnou metodu, samotný výběr zkoumaných kauz však utrpěl ne zcela správnými představami autorky o faktické dostupnosti k informacím o kauzách. Autorka neodůvodněně omezila výběr kauz na případy posuzované dle tzv. nového trestního zákoníku, byť s ohledem na téma práce je rozdíl mezi právní úpravou před a po účinnosti nového trestního zákoníku nepodstatný, event. by jej bylo možno snadno uchopit v rámci interpretace výsledků. Autorka zaměřuje soudní a vyšetřovací spisy, zůstala jí utajena možnost vyžádat si plné znění rozsudků, a to s ohledem na právo na informace, což by jí práci zřejmě usnadnilo. Autorka dle názoru oponentky měla s ohledem na téma práce vybírat kazuistiky dle právní kvalifikace uvedené v pravomocném rozsudku (s ohledem na to, že se jedná zřejmě již o pravomocně vyřízené trestní věci), nikoli uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání, když výsledná právní kvalifikace jednání pachatelek se mohla lišit, jak je tomu skutečně i v prvním případě. Některé z limitů práce, zejm. skutečnost, že výhradním pramenem informací byly trestní spisy, však reflektuje. Zvolenou metodu však popsala srozumitelně, stejně tak jako její limity. Metodologie práce je popsána logicky.</p>	<p>11/ max. 20</p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b> Má kazuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Předložená práce s ohledem na téma obsahuje kazuistiky ohledně odsouzených trestných činů. Autorka vhodně vybrala příléhavé pasáže z dokumentů, které si stanovila jako výchozí pro sestavení jednotlivých kazuistik. Souhrny na konci kazuistiky jsou však velmi stručné a v zásadě prosty vlastního autorčina kritického hodnocení.</p>	<p>12/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Závěry práce jsou interpretovány srozumitelně, autorka zohledňuje relevantní zjištěné skutečnosti, vlastní hodnocení a vztah k dosavadním poznatkům jsou s ohledem na typ práce příliš stručné. Autorka nečiní návrhy na další pokračování a rozvoj tématu. Autorka kriticky nehodnotí obsah posuzovaných materiálů, což není zapovězeno ani u věcí rozhodnutých soudy.</p>	<p>23 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Autorka věnovala etickým aspektům práce dostatečný prostor. V rámci práce přejímá závěry jiných odborníků, posuzujících osobnosti pachatele. Sama se k osobám pachatele nevyjadřuje žádným nevhodným či dehonestujícím způsobem.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává o aktuálním a v českém kontextu nedostatečně prozkoumaném fenoménu. Z tohoto hlediska se jedná o téma přínosné pro obor adiktologie. Z formálního hlediska, z hlediska rozsahu obsahu i vnitřní logiky je práce velmi dobře uspořádána.</p>	<p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce otevírá zajímavé téma pro obor adiktologie, a to téma alkoholu a násilí u žen, které si, jak autorka správně identifikovala, zaslouží další rozpracování. Z pohledu volby tématu je práce originální a přínosná, je zpracovaná na velmi dobré úrovni. Autorka musela věnovat sběru dat delší časový prostor, než předpokládala, což se zřejmě odrazilo v hloubce a šíři vlastních úvah k tématu. Autorka byla zjevně tématem zaujata a snažila se jej zpracovat v celé jeho šíři, zjištěním z kazuistik ve vztahu k tématu práce, stejně tak jako kritickému hodnocení dosavadního stavu poznání v oblasti vztahu mezi užíváním alkoholu a vraždami, příp. násilnou kriminalitou, však měla být věnována větší pozornost.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké faktory měly rozhodující vliv na jednání pachatelek ve vybraných kazuistikách a byl vliv některého z uvedených faktorů výrazně převažující?</li> <li>2. Jak doporučujete zvolené téma výzkumně dále rozvíjet?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	87 / max. 120 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	27. 8. 2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Hana Fidesová	