

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Psychopatologické charakteristiky hráčů MMORPG a jejich souvislost s výskytem závislostního chování: korelační studie
Autor	Bc. Lucie Hetzerová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek
Oponent práce	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je kvalitně zpracovaný a obsahuje všechny klíčové informace.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka pro teoretickou práci zvolila a podrobně diskutovala adekvátní odbornou literaturu k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Text je psán srozumitelně a přehledně.</p> <p>Trochu zbytečné mi přijdou kapitoly 1, kde představuje základní pojmy, jako jsou normalita, psychopatologie či patologie a kapitola 2 Psychopatologické charakteristiky, kde autorka vlastně hlavně jen představuje dotazník SCL-90. Podrobné představení, které má ve výzkumné části je dle mého názoru pro tyto účely dostačující. Naprosto zbytečné mi také přijde citování několika výzkumů, ve kterých byl použit dotazník SCL- 90 ale v naprosto jiné cílové skupině (učitelů SOU a SOŠ či studenti medicíny).</p> <p>Kapitola tři představuje online hry poměrně dobrým způsobem. Jen v úvodu mi chybí definice toho, co jsou to vlastně online hry, autorka hned skáče v další podkapitole k definici MMORPG, ale člověk neznalý kontextu si může myslet, že online hry jsou pouze MMORPG. Zajímavé jsou</p>	15 / max. 20

	<p>informace k WOW, chybí však u nich citace zdroje. Možná že by bylo zajímavé více popsat dvě základní strany WOW a ne je jen zmínit. Hezkou kapitolou je i část věnující se některým výzkumům MMORPG. Vzhledem ke skutečnosti, že se autorka rozhodla sledovat psychopatologii u hráčů online her, mi zde zásadním způsobem chybí přehled dalších studií, mapujících psychopatologické charakteristiky hráčů. Velkým přínosem práce je, že autorka čerpá z mnoha zahraničních studií.</p> <p>Poslední kapitola věnovaná závislosti na online hrách by mohla být dle mého názoru trochu objemnější.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka má výstižně popsány výzkumné otázky, ty ale nekorespondují s cíly výzkumu. Popis metodologie je poměrně podrobný. Chvillemi však působí trochu zmateně: pod kapitolu výzkumný soubor je zařazena podkapitola časový harmonogram a popis procesu. Naprosto chybí popis metod analýzy dat i etická stránka výzkumu. Také chybí výstižné popsání zdroje dotazníku na závislost na internetu.</p>	<p>16/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého</p>	<p>Výsledky jsou přehledně interpretovány dle výzkumných otázek. U prvních čtyř výzkumných otázek je text poměrně srozumitelný. Méně srozumitelný je však text popisující výsledky páté výzkumné otázky. Při čtení výsledků závěrečné otázky mě napadá, zda má smysl porovnávat výsledky podle preference hry, dle mého názoru ne, protože preference jiné hry než WOW může znamenat kteroukoliv online hru různě zaměřenou. Zajímavě pak působí popis výsledků prostřednictvím umístění na jednotlivých řádcích v kapitole 5.4.5.3.1. Mimochodem takto dlouhá čísla kapitol již působí velmi nepřehledně. V diskusi chybí diskutování výsledků s výsledky předchozích výzkumů. Autorka ale zmiňuje slabé a silné stránky práce.</p>	<p>25 / max. 30</p>

<p>výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena.</p>	<p>0 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Celkově jde o zajímavé a aktuální téma. Je vidět, že autorka svůj výzkumní projekt neodbyla a věnovala mu hodně pozornosti. Pozitivní stránkou této práce je, že autorka čerpala z mnoha českých ale i zahraničních zdrojů. Slabší částí této práce je absence popisu metody analýzy dat a slabá diskuze, ve které jen prezentuje výsledky, ale nediskutuje s výsledky dalších studií.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak vycházejí výsledky vašeho výzkumu v porovnání s výsledky již realizovaných výzkumů? 2. Popište etickou stránku vašeho výzkumu. 	
Body celkem	71 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	14. srpna, 2014	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petra Vondráčková, PhD.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56