

Posudek oponenta diplomové práce Jany Michalíkové

„Náboženství a humor: Komické vrstvy ve staroseverských náboženských textech a jejich vztah k oficiálnímu náboženství“

předkládané v roce 2014 na Ústavu germánských studií FF UK

Práce se zabývá humornými pasážemi staroseverské literatury, zejména eddické mytologické poezie, a snaží se ukázat, jaké bylo jejich místo v širším kontextu staroseverského náboženství. Lze ji rozdělit v zásadě na dvě části: první se zabývá obecnou teoretickou reflexí humoru a jeho role v náboženství, druhá se pak s pomocí probraných teorií snaží porozumět komickým pasážím v několika eddických písních.

Práci pokládám obecně za velmi vydařenou. Autorka se velmi dobře vypořádala s moderními reflexemi náboženského humoru a dokázala je nejen srozumitelně shrnout, ale především dobře používat při svých konkrétních výkladech eddických pasáží. Její interpretace jsou dostatečně komplexní a daří se jim fenomén náboženského humoru ukázat z různých stran a zohledňovat při tom jak širší socio-kulturní souvislosti, tak specificky náboženské rysy.

Struktura práce je mimořádně jasná a přehledná. Práce se dobře čte, autorka se vyjadřuje velmi srozumitelně. Na každém místě je jasné, co chce říci a jak to do celku práce zapadá. Velmi užitečná jsou i shrnutí na konci každé kapitoly.

Žádné výtky nemám ani k práci s prameny. Samozřejmostí je dobrá znalost primárních textů (byť jsem z práce nepochopil, zda je autorka cituje v českých překladech citovaných v bibliografii, nebo zda jsou překlady její vlastní). Rovněž použitá sekundární literatura je velmi kvalitní a autorka s ní pracuje velmi dobře. Většinu interpretačních postřehů čerpá právě od různých moderních badatelů, zároveň ale jejich různé výklady důmyslně propojuje, a vytváří tak velmi komplexní syntetickou interpretaci.

Jediné drobné připomínky mohou mít formální. Práce se místy nevyhnula překlepům a drobným gramatickým chybám (např. interpunkčním). Číslo poznámek jsou občas před interpunkčním znaménkem a v textu je též množství dvojitých mezer. Za zmínku též stojí, že v obsahu vypadla kapitola 5. Nic z toho ale nepokládám za zásadní vady jinak velmi zdařilé práce.

Práce splňuje všechny nároky kladené na diplomovou práci, a proto ji navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji jako *výbornou*.

V Praze, 2. 9. 2014

Doc. Radek Chlup, Ph.D.