

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Hana Vargová

Název práce

Counterinsurgency in Afghanistan: Soviet vs. American model

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

Letní 2015

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se pokouší srovnat sovětskou a spojeneckou (americkou) protipovstaleckou strategii v Afghánistánu. Téma je často zmiňováno v neakademickém diskurzu, nicméně rigorózní akademická srovnání jdoucí za rámec historizujících prací v zásadě chybí. V tomto ohledu byl autočín záměr velmi slibný. Konceptuálně je práce ukotvena v klasické COIN literatuře, což inherentně představuje určitý limit ve vztahu k sovětské operaci (viz níže). Metodologicky se spíše jedná o dvě případové studie – zamýšlená komparace se trochu vytrácí. Formulace záměru a výzkumných otázek je jasná, struktura textu přehledná a logická, zdrojová základna velmi solidní.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Jediným slabším momentem práce je vypořádání se se sovětským případem ve vztahu k záměru a koncepci práce (nikoli z pohledu zachycení sovětské zkušenosti samotné). Zaprvé, samotná myšlenka protipovstalecké strategie klasického „britského“ stylu je u sovětského případu problematická. Nejde o to, že by celý záměr nedával smysl, ale spíše

o to tuto skutečnost nějak analyticky reflektovat.

Zadruhé, samotný komparativní kontext zachycený v práci se spíše blíží otázce úspěchu/neúspěchu operací spíše než aplikaci protipovstalecké strategie, která byla jádrem teoretického uchopení.

V kontextu těchto poznámek by však nemělo zaniknout, že Hana zpracovala velmi solidní analytickou práci opřenou o kvalitní pramennou základnu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

17/6/2015