

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Hana Vargová

Název práce

Counterinsurgency in Afghanistan: Soviet vs. American Model

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

2015

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předložená diplomová práce si klade za cíl popsat a porovnat shodné znaky, slabiny a poučení z protipovstaleckých operací (*counterinsurgencies*) v Afghánistánu vedených 1) SSSR a 2) koalicí pod vedením Spojených států. Téma je vhodné, přiměřené a dostatečně původní. Autorka si klade řadu výzkumných otázek, z nichž již vyplývá, že namísto srovnávací případové studie půjde v práci spíše o srovnání s určitým *normativním* ideálem protipovstalecké operace (Galula), od kterého je potom *kauzálně* odvozeno (díleč) selhání obou operací. Teoretická část, podobně jako zbytek práce, působí neprovázaně a nelineárně, základní vymezení konceptu povstání a protipovstalecké operace nicméně nabízí. Zároveň ale později nevyužívá většinu instrumentária, které představuje (zejména Kilcullenův pilířový model a řadu doporučení k vedení protipovstalecké operace na taktické úrovni, resp. úrovni roty, kterému autorka věnuje skoro čtyři strany). Metodologicky není práce zvláště ukotvena (např. za nezávislou *proměnnou* stanovuje Galulovu *teorii* protipovstalecké operace, str. 7). Základní metodický postup je ale dodržen, byť návaznost na tuto teorii a nedostatek přímé komparace neumožňuje spolehlivé zodpovězení části výzkumných otázek. Zdroje jsou vybrány dobře a korpus nastudované sekundární literatury je uspokojivý. Není ale proveden jejich kritický rozbor ani syntéza pro účely vyvození původních závěrů a propojení často obsáhlých parafrází působí nezřídka tvrdě. Struktura práce je zvolena dobře, jednotlivé studie jsou nicméně členěny nestejně.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Argument působí poněkud nelineárně a nevystavěně. Dílčí závěry jsou vyvozovány nahodile a nesynteticky. Byť má práce slibný výzkumný záměr, autorský vklad je tak poněkud omezený. Interpretace přebíraných poznatků je ale správná, byť přesnost vyjádření je omezena, což je zčásti způsobeno ne zcela jistou angličtinou. V části věnované sovětské strategii je předložen nadbytečně dlouhý historický úvod, po kterém následuje parafráze Baumannova shrnutí principů sovětské strategie a porovnání s Galulovým modelem úspěšného povstání / protipovstalecké operace. Ani v případě americké strategie po 11. září, ke které je v angličtině dostupné daleko rozsáhlejší množství zdrojů než u sovětské intervence nepředkládá autorka podrobnější popis ani rozbor procesu protipovstalecké operace a významným faktorům jako bylo přesměrování pozornosti do Iráku (které bezprostředně následovala intenzifikace povstání ze strany Talibánu a dalších povstaleckých-cum-kriminálních skupin v Afghánistánu (2004) nebo Obamovo rozhodnutí o časově omezeném navýšení intenzity COIN (2009) se věnuje buď dílem, nebo vůbec. Znovu jsou poměrně zdlouhavě popisována léta předcházející, byť americký zájem v oblasti byl v 90. letech nulový (což mj. ovlivnilo očekávání regionálních hráčů, zejména Pákistánu, stran trvání americké operace po 11. září, viz Mazetti 2014). Sporná či nepodložená tvrzení a závěry – např. souvislost mezi povahou operace (*counterinsurgency*) a (ne)uznáním tálibského režimu v Kábulu (str. 45), komunistický model v Afghánistánu selhal, demokracie ale fungovat *může*, většina *povstalců* se přesunula z Afghánistánu do Pákistánu (str. 51) – jsou nicméně řídká a byť práce nenabízí slíbenou komparaci, v závěru shrnuje podstatné rysy obou intervencí, jejich kontext a hlavní elementy strategie obou klíčových aktérů, SSSR a USA.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce dostává standardům vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Ze stylistického a jazykového hlediska je práce na uspokojivé úrovni.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk neobsahuje čestné prohlášení, resumé a projekt.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na

zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Za její silnou stránku považuji původní téma, přiměřeně rozsáhlý korpus nastudované literatury a základní popis a analytické zhodnocení strategií ústředních aktérů obou protipovstaleckých operací. Slabšími stránkami jsou nedostatečně disciplinovaná komparace a nelineární výstavba argumentu.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře / Dobře.

datum

podpis

11.6.2015