

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

<b>Autor práce:</b>	Bc. Martina Pejcharová
<b>Název práce:</b>	<b>PRIMITIVNÍ REFLEXOLOGIE A JEJÍ SOUVISLOST S LOKOMOČNÍM VÝVOJEM</b>
<b>Rok obhajoby:</b>	2014
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Irena Zounková, PhD.
<b>Oponent diplomové práce:</b>	PhDr. Marcela Šafářová, Ph.D.

---

Práce je napsána na 77 stranách textu (plus přílohy). Autorka čerpala ze 47 literárních zdrojů, z toho je 19 cizojazyčných.

Práce je rozčleněna do deseti kapitol, po té je vřazen referenční seznam a na stranách 83-100 jsou uvedeny přílohy. Autorka se rozhodla zpracovat souvislosti primitivní reflexologie a lokomočního vývoje, což hodnotím jako téma velmi zajímavé.

V teoretické části je podrobně zpracováno obecně téma motoriky (cílená motorika, posturální kontrola a cílená hybnost). Dále uvádí základní informace o primitivních reflexech a posturální reaktivitě. V kapitole šest komentuje možné výstupy vyšetření dle Vojty. V kapitole 8. metodika práce jsem nepochopila důvod, proč jste smíchala data z vyšetření z roku 2001-2003 a Vámi vyšetřených osm dětí. Výsledky jsou zpracovány do tabulek, kde ne všechny údaje jsou na první pohled jasné a srozumitelné. Je těžké, pokud v jednom sloupečku je více možností, jak dítě reaguje (podrobnější komentáře jsem uvedla později). Výsledky vyšetření zpracovala autorka do grafů, nepochopila jsem, proč v tabulce máte hodnocení 1.t, 5.t, 3m a pak znova 1.TM, 2.,3.,4.TM.

Autorka se vyslovuje k jednotlivým hypotézám. Hodnocení posturální aktivity je shrnuto v tabulce, ale jenom pro 8 vyšetřovaných probandů. Diskuse je na šesti stranách textu, což hodnotím pozitivně. Diskutuje informace, se kterými se sama při zpracování výzkumu setkala, někdy však chybí hlubší znalost problematiky. V kapitole Závěr bylo překvapivé zjištění, že signifikantně souvisí pouze dynamika RÚR a reakce dle Collisové. Je překvapivé to, že když CNS v jedné složce vyšetření ukazuje fyziologické výsledky, tak v jiném vyšetření se CNS chová jinak. A přesto se jedná o normální vývoj. Možná autorce chybí znalost těchto souvislostí, aby mohla posoudit obraz jako celek.

Připomínky k **formální stránce** práce:

- balastní slova, nejasné formulace
  - o s15 *trochu méně a ne tolik* (jak si tu míru mám představit?)
  - o čili
  - o *...proto jen stručně, pár slov.*
  - o *...plus též to, zdali...*

- překlepy, pravopisné chyby
  - o s24 v tomto stadium
  - o s30 Coliis
  - o s32 diagnostická část Vojtovi práce
  - o s33 rozdíl oproti střední CKP je v porušené dynamiky primitivní reflexologie
  - o s34 Kroměo
  - o s34 standartní
  - o s37 cebtrální
  - o s66 s negativních projevem .....souvislosti primitivní reflexologi ...s polohových reakci...
- deformace obrázků a nekvalitní obrázky
- s36 chybí uvedení citace pro první odstavec
- chybí citace pro poslední (s36) a první (s37) odstavce
- nedostatečný popis grafů a tabulek (chybí legenda)

### Obsahové připomínky k práci; faktické chyby:

- několikrát v práci uvádíte, že procento dětí, které se nevyvíjejí ideálně je 30%, k tomuto údaji chybí, citace, přestože ji máte uvedenou v referenčním seznamu (prvně chybí už na s16)
- proč v kapitole 3.1 Motorická ontogeneze je popsána až od 3. měsíce, když skoro ve všech dalších vyšetřeních popisujete chování od novorozeneckého věku, resp. 1. TM, což je období 0-3m ?
- s tím souvisí – formulář s 85 – je míněný také pro 1. TM tedy novorozenec až konec 3. měsíce? Proč tedy není popsána spontánní motorika novorozence.
- s27 polohové testy (PT) dle Vojty byly definované pro věk 0-12m, dokonce některé jsou obtížně hodnotitelné v okamžiku, kdy dítě dosáhne vertikálu. Proto nemohu souhlasit s Vaší informací, že *PT můžeme využít od narození zhruba do 12-15m (s27)*
- s33 u CKP 1 není zmínka o míře alterovaných primitivních reflexů
- s33 *dvě prostřední podskupiny CKP tvoří jádro* – nemohu souhlasit, CKP2 není indikovaná k terapii, CKP3 je zcela jednoznačně indikovaná k terapii
- tabulky – v tabulkách v jednom sloupečku máte mnohokrát dvě možnosti, jak tyto data chcete hodnotit? (například reflex je zároveň nepřítomný a nekonstantně přítomný, s 45: 6m reflexní úchop nohy – v jednom sloupečku: *konstantní, nekonstantní odpověď*; jak to budete hodnotit?
- vývojová kineziologie není vyšetřovací metoda vycházející z Vojtova screeningu, jak uvádíte na s39, je to naopak.
- co je to chůze v transverzální rovině (doprava , doleva)? S 43
- vzhledem k popisu provedení extenčního zkříženého reflexu si nejsem zcela jistá, zda test dokážete správně provést
- s59 uvádíte poslední pozitivní reflexní úchop ruky (RÚR) v **3.TM** (tj.9.měsíc), a zcela vyhasl o t r i m e n o n (!) později? Nevidím však komentář, zda to hodnotíte jako fyziologický nebo patologický nález.

- s 60 uvádíte, že největší dynamikou prochází RÚR mezi 1. TM a 2. TM, v grafu však máte data od 2. TM, rovněž je pak zajímavé, že v T3 je maximum vyhasnutí a v T4 toto maximum zase klesá, to znamená, že nastupuje pozitivita (přítomnost) RÚR?
- s75 píšete, že výsledky Vás utvrdily v tom, že tři měsíce jsou pro dítě dlouhá doba, ale, spontánní motoriku jste pospala až od 3. m, primitivní reflexy hodnotíte také od 3. m tj. přeskočila jste to období, které zároveň pokládáte za důležité (hlavně pro primitivní reflexologii je to období stěžejní 0-3m)

Dotazy k obhajobě:

- 1) Mohla byste prosím vysvětlit větu: *U kojenců s atetoidní formou DMO nacházíme silně zachované reflexy, děti s mentální retardací vykazují tendence k prolongovanému zachování reflexů* (s26-27) nepochopila jsem, o jakých reflexech mluvíte
- 2) Co znamená *primitivní reflexologie v modifikaci dle Vojty*? s27
- 3) Podle čeho jste se rozhodla z toho spektra **vybrat** právě Vámi zvolené reflexy? Vyjmenovala jste jich 17 a vybrala jste 5.
- 4) Nemohu ani souhlasit s Vaším jednoznačným komentářem ohledně využití **dotazníku**, který na mnoha stranách uvádíte v příloze. Přestože uvedený dotazník vychází z dotazníku publikovaném Vojtou, dovoluji si vyslovit domněnku, že pro jeho komplexnost, podrobnost až nepřehlednost, bude jeho využití, v normální praxi, minimální. Moje otázka zní, jestli jste doporučila dotazník pro vyšetření dle Vojty nějakým fyzioterapeutům nebo lékařům, abyste měla referenci z praxe, že ten dotazník je dobrý a budou ho používat?
- 5) s71 Jaké nalézáte **odlišnosti hodnocení motorického vývoje v rámci České republiky**? Z jaké práce toto tvrzení vychází?
- 6) Jak můžete zkoumat dynamiku RÚR a reflexního úchopu nohy (RÚN) a porovnávat jejich vzájemný výskyt v 2. a 3. TM, když zároveň píšete, že RÚR je v 3m negativní?

**Závěr:** Snažila jsem se pochopit záměr, s jakým byla práce sepsána. Vůbec není jednoduché zpracovávat data ze studie, která měla nějaký design a v dnešních dnech by se třeba studie dělala jinak. Věřím a vidím, že studentka práci věnovala skutečně hodně času. Pozitivní na práci vidím zpracování teoretické části o motorice. Kapitulu o primitivních reflexech vidím vzhledem k tématu, jako neúplnou. Výtěžnost práce jako takové je bohužel minimální a v práci jsou **zásadní faktické chyby** (uvedla jsem je v připomínkách). Souhlasím, že vyšetření dle Vojty má velký význam, ale pouze tehdy, pokud se udělá kompletně. Pokud jste se rozhodla, že vyjmete jednotlivá dílčí vyšetření, musí k tomu být jasně uvedený důvod. Doufám, že za dobu strávenou na naší fakultě jste pochopila, že podle toho, jak se CNS vyvíjí, tak se

mění dítě jak ve spontánní motorice, v polohových testech a adekvátně se mění i primitivní reflexy, jedno druhé do jisté míry podmiňuje. Měřítka, které jste si vybrala je velmi hrubé a nemůžete dosáhnout požadovaného výsledku. Období, kdy můžete z vyšetření primitivních reflexů a polohových reakcí vytěžit maximum, je hlavně v prvních třech měsících života, které jste bohužel dost vynechávala. Výjimkou je úchopový reflex nohy. Pokud jste vše hodnotila do 15m nemůžete dostat relevantní data (všechny vámi hodnocené reflexy budou negativní a norma pro polohové testy nad 12m věku není popsána, dítě může volně pohyb měnit). To vše mi přijde jako velké nedorozumění nebo nepochopení problematiky.

Vzhledem k tomu, že i tato práce je práce veřejná a může být zdrojem informací pro další studenty, **nemohla jsem práci k obhajobě doporučit.**

25. 5. 2014

PhDr. Marcela Šafářová Ph.D.