

**Posudek školitele na diplomovou práci Pavly Trachtové: Stanovištní nároky a prediktivní modelování výskytu druhu *Huperzia selago***

Diplomová práce Pavly Trachtové, vznikla jako součást rozsáhlejšího výzkumu inverzních roklí Labských pískovců iniciovaného již v roce 2008 správou NP České Švýcarsko v projektu Komplexní monitoring území NP ČŠ. Projekt zahrnoval průzkum mnoha skupin organismů i měření různých abiotických faktorů. Botanickou část projektu spolu s měřením mikroklimatu koordinoval Botanický ústav AV ČR a dílčí průzkumy a měření mikroklimatu, kterých se Pavla účastnila, pokračují i v současné době.

V rámci projektu bylo zadáno několik diplomových, nebo bakalářských prací, ovšem na jiných univerzitách a musím konstatovat, že Pavla postupovala v řešení nejlépe. Zejména při terénním sběru dat a to jak biologických tak datech o mikroklimatu postupovala samostatně a s jistotou. Stejně pozitivně bych hodnotil práci s literaturou při snaze zjistit informace o biologii ne příliš často studovaného druhu i snaze porozumět oblasti prediktivního modelování, která asi obsahovala více matematiky a statistiky, než se při výběru práce představovala. Právě při analýze dat ale byla patrná menší jistota, což se projevilo i v předložené práci, kterou bych si dovilil jen krátce zhodnotit, ponechávaje na tomto poli prostor oponentovi.

Úvod je přehledným shrnutím základů problematiky modelování distribuce druhů, ale zasloužil by si větší zaostření ve vztahu k tématu diplomové práce. Místy, a to nejen v úvodu, se projevuje jistá formulační neobratnost, možná způsobená vlivem anglických textů, které sloužily jako podklad ke studiu. Ne vždy byly zvoleny vhodné prezentační prostředky (např. sloupcový graf pro prezentaci vztahu dvou proměnných) a některé popisky grafů jsou málo informativní (bylo by lépe vypustit slova jako znázornění, zobrazení a soustředit se na popis to co má grafu ilustrovat). Nemohu také nepoznamenat, že i přes odklad termínu odevzdání nese práce známky spěchu v podobě překlepů, nedotažených analýz, či jejich interpretace.

Další případné nedostatky, jistě detailně shrne oponent, já se zaměřím spíše na pozitiva práce, které se zakládají i na osobní zkušenosti školitele, a v práci zůstávají často skryty. Tady musím znovu vyzdvihnout pečlivou práci v náročném terénu, díky které byly nalezeny nové lokality druhu a také ověřeny lokality původní. To je významné zejména pro správu NP, která v současné době řeší zásadní otázky přístupu k ochraně přírody. Tradiční koncepty přirozenosti prostředí definované jako podobnost či naopak nepodobnost s přirozeným stavem zde selhávají, kvůli silnému historickému vlivu člověka na lesní porosty a nejasně definované přirozené potenciální vegetaci. Výskyty charakteristických druhů nebo jiné charakteristiky prostředí (např. mikroklima) pak nabývají na významu. Oceňuji i v průběhu řešení práce postupně zvyšující poznání v oblasti explorativní analýzy dat, např. jistá, i když zatím jen základní práce s daty v programu R, do které se musela pod nátlakem školitele pustit. Taky se dobře zorientovala jak v tématu modelování výskytu druhů, o čemž svědčí úvod DP, tak v prostředí programu Maxent, který já osobně nepoužívám a Pavla si s jeho komplikovaným prostředím musela poradit sama, což se domnívám alespoň na základní rovině porozumění problematiky zvládla dobře.

Celkově přístup diplomantky hodnotím jako zodpovědný a diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: Pokud bych měl hodnotit samotnou práci, přikláněl bych se spíše ke stupni 3 – dobře, vzhledem k výše uvedeným zkušenostem z průběhu vzniku práce navrhuji hodnocení stupněm 2 – velmi dobře.

doc. Ing. Jan Wild, Ph.D.  
Botanický ústav AV ČR, v. v. i.  
Zámek 1  
252 43, Průhonice