

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pilná Barbora

**Název práce:** Věrohodnost zpravodajství v období datové žurnalistiky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práci tematicky mírně aktualizovala a provedla některé drobnější zásahy do plánované struktury výsledného textu, což v úvodu připomíná a celkovému vyznění práce to jednoznačně prospělo. Změny promýšlela a konzultovala. Asi nejvýznamnější zásah je přidání kapitoly o důvěře, jejíž potřeba vyplynula z práce na tématu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla přistoupit k tématu jako k teoretickému problému, který je možné řešit především kritickým vyhodnocením stávajících přístupů a ilustrovat deskripční příklady z mediální produkce. Svůj výklad opírá o základní tituly k tématu (v rešerši téměř absentuje bohatá časopisecká produkce), doplněné o dobovou publicistiku (Hvízd'ala) a k tomu nabízí vlastní výzkum mediálních obsahů provedený ve velmi elementární rovině a sloužící skutečně jako ilustrace teoretických výklad a s minimální diskusí o metodě (s. 53-4).. Vlastní teoretické výklady nejsou jednoznačně paradigmaticky ukotveny, i když z přístupu a literatury je patrné (spíše intuitivní) směřování k postulátům politické ekonomie (hlavně díky Curranovi) a s Luhmannem ekologie komunikace. S tituly, z nichž vychází, pracuje jako s autoritami, bez kritického zhodnocení.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomantka předložila čtivý text, místy poněkud esejisticky laděný, ale splňující nároky kladené na kvalifikační práci. Sklon k esejistickému, resp. publicistickému tónu vedl autorku k volnější práci s pojmoslovím, jehož užití jen neochotně vysvětluje (např. pojem "tradiční žurnalistika"), popřípadě nahrazuje profesionalismy ("byznys model", s. 8) a méně podrobnému poznámkovému aparátu (byť pokud jde o odkazy na literaturu, velmi spolehlivému). Práce zjevně prošla korekturou, přesto v ní zůstaly drobnější technické nedostatky ("post-industrialism", s. 5, chyby v interpunkci, tamtéž a na dalších stranách).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o zajímavou a původní diplomovou práci zpracovávající oborově i společensky významné téma. Práce je napsána živým, čtivým jazykem, teoreticky laděný text je dobře argumentačně podložen a je výkladově jasný a přehledný. přístup ke zpracování tématu i výsledný text dokládají autorčino zaujetí tématem i její schopnost zpracovat větší celek. Způsob, jakým k diplomové práci přistupovala, konzultace a uvažování nad prací byly pro mě dokladem toho, že diplomantka pracuje uvážlivě, promýšlí jednotlivé kroky a vlastní výstupy kriticky reflektuje.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**