

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pilná Barbora

Název práce: Věrohodnost zpravodajství v období datové žurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (doktorand)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce doznala změn oproti schváleným tezím. Přínosnou odchylku představuje propracovanější systém uspořádání kapitol a podkapitol, který autorka popsala v úvodní části. Odlišnosti jsou patrné i v souboru použitých metod, ovšem k nim už se nevyjádřila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad se opírá o adekvátní prameny. Načerpáné poznatky z těchto materiálů jsou řádně utříděny a zasazeny do kontextu. Výsledky provedeného výzkumu dokumentují tvrzení předkládaná pisatelkou. Pomine-li se nezdůvodněný nesoulad mezi metodami zmiňovanými v tezích a metodami skutečně uplatněnými, je možno konstatovat, že finální metodika se nakonec ukázala jako vhodně vybraná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jednotlivé segmenty textu na sebe logicky navazují, díky čemuž vzniklo srozumitelné pojednání o problematice. Výslednou podobu práce není nezbytné negativně hodnotit ani za její jazykovou či stylistickou úroveň, protože na nedostatky lze v tomto směru narazit jen zcela výjimečně. Kriticky je ovšem nutné nahlížet na provedení některých grafů, které jsou nepřehledné. Jako nadbytečné působí umístění týchž grafů do hlavní části i do přílohové pasáže, zcela stačilo grafy ponechat v hlavní části a na konci práce uvést seznam grafů. K číslování kapitol a podkapitol je namístě poznamenat, že za poslední číslicí se neuvádí tečka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Barbora Pilná připravila výstup, který se vyznačuje vysokou měrou aktuálnosti i původnosti. Zvolené téma si nepochybně zasloužilo zpracování. Bezezbytku tak splnila cíle, které si vytyčila v tezích, byť se k jejich dosažení vydala odlišnou cestou, než původně předpokládala, o čemž navíc čtenáře informovala nepřiliš vyčerpávajícím způsobem. Práce si nicméně jednoznačně zaslouží být doporučena k obhajobě a klasifikována stupněm VÝBORNĚ.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se, že pro novináře stále ještě platí poučka o ověřování informací minimálně ze dvou na sobě nezávislých zdrojů, nebo že již byla upozaděna tlakem na aktuálnost?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

19. června 2014

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!